

УДК 657.6

ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ ПРИ ДИАГНОСТИКЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ: ВЗГЛЯД АУДИТОРА И ФИНАНСОВОГО КОНСУЛЬТАНТА

Ермоленко А.С.¹

магистрант,

Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко,

Тирасполь, ПМР

Аннотация

В статье обозначены ключевые проблемы, с которыми сталкиваются аудиторы и финансовые консультанты в процессе диагностики финансового состояния экономических субъектов. Решение перечисленных проблем позволит повысить качество проведения анализа и достоверность его результатов, а также обеспечить эффективность и экономическую обоснованность рекомендаций финансовых консультантов.

Ключевые слова: проблемы, методика анализа, аудит, диагностика, индикаторы, финансовая отчетность, результат, коэффициенты, оценка, финансовое состояние.

PROBLEMS AND SOLUTIONS IN DIAGNOSIS OF THE FINANCIAL CONDITION OF ECONOMIC ENTITIES: THE VIEW OF AN AUDITOR AND FINANCIAL CONSULTANT

Yermolenko A.S.²

master's student,

¹ Научный руководитель – Стасюк Татьяна Петровна, к.э.н., доцент, заведующая кафедрой «Бухгалтерский учет и аудит», Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко, Тирасполь, ПМР

² Scientific supervisor – Stasyuk Tatiana Petrovna, Candidate of Economics, Associate Professor, Head of the Department of Accounting and Audit, T.G. Shevchenko Pridnestrovian State University, Tiraspol, PMR

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

*T.G. Shevchenko Pridnestrovian State University,
Tiraspol, PMR*

Abstract

This article identifies the key challenges faced by auditors and financial consultants when assessing the financial condition of economic entities. Addressing these challenges will improve the quality of analysis and the reliability of its results, as well as ensure the effectiveness and economic feasibility of financial consultants' recommendations.

Keywords: problems, analysis methods, audit, diagnostics, indicators, financial statements, result, ratios, assessment, financial condition.

В современной практике стремительно развивается рынок сопутствующих услуг аудитора и услуг финансового консалтинга. В числе этих услуг большой удельный вес занимает диагностика финансового состояния экономических субъектов.

Вопросам оценки финансового состояния экономических субъектов посвящены труды Т.В. Воронченко [2], Н.Н. Дмитриевой [3], Р.И. Дронова [4], В.А. Мельникова [5], Л.А. Молчановой [6], В.Б. Попова [7], Э.Ш. Кадырова [7], Г.В. Савицкой [8], Т.П. Стасюк [9], А.Д. Шеремета [11].

1. Одной из основных трудностей при диагностике финансового состояния экономических субъектов является отсутствие единого стандарта дефиниций, то есть отсутствие унификации терминологического аппарата и алгоритмов расчета показателей. Существующая тенденция к синонимичности терминов и вариативности расчетных показателей (например, использование различных подходов к определению EBITDA или чистого оборотного капитала) приводит к получению противоречивых результатов в рамках одного и того же объекта исследования. Проблема заключается в том, что один и тот же коэффициент

может иметь до пяти различных названий и несколько методик исчисления. Обозначенная проблема делает невозможным построение надежных временных рядов и сравнение показателей предприятий даже внутри одной отрасли.

Решением данной проблемы может стать разработка и внедрение единого национального или корпоративного стандарта методологической дивергенции и унификации терминологического аппарата в финансовой диагностике, предполагающей четкую унификацию расчетных формул и названий показателей.

2. Проблема детерминированности отраслевых критериев в финансовом анализе. Существующий методологический аппарат зачастую опирается на универсальные нормативные значения, которые не учитывают отраслевую специфику. Это создает риск неверных выводов: например, высокая оборачиваемость в торговле является нормой, в то время как для фондоёмкого промышленного предприятия или сезонного агрокомплекса те же показатели могут быть недостижимы. Важно учитывать в процессе проведения анализа тот факт, что то, что для сельского хозяйства является естественным сезонным кассовым разрывом, для промышленного гиганта может означать высокий риск банкротства.

В исследовании Л.А. Молчановой, М.Е. Кулагиной наглядно показано, что «...для организаций сферы обращения, где операционный цикл не включает производственного цикла, универсальность методов анализа финансового состояния обличается их недостатком. Анализ финансовой отчетности таких организаций, проведенный с помощью универсальных методов, в большинстве случаев, показывает неадекватность результатов анализа фактическому состоянию организации» [6, с. 105].

Иными словами, проблема современной диагностики заключается в применении общих методик, не учитывающих разницу в капиталоемкости, длительности производственного цикла и специфике формирования выручки в разных секторах экономики.

Решением проблемы может стать внедрение гибких моделей оценки, адаптированных под операционный цикл и структуру активов конкретного вида деятельности и отраслевой принадлежности.

3. Методологическая индифферентность к организационно-правовым формам собственности в системе финансовой диагностики. Проблема заключается в том, что применяемые методики диагностики финансового состояния зачастую игнорируют специфику организационных форм (ПАО, АО, ООО, государственные унитарные предприятия). Дело в том, что разные организационно-правовые формы имеют принципиально различные механизмы формирования уставного капитала, требования к раскрытию информации и уровни ответственности по обязательствам. Например, жесткие требования к чистым активам акционерных обществ делают их финансовый профиль несопоставимым с обществами с ограниченной ответственностью, где барьеры входа и требования к капиталу минимальны. Также важно отметить, что разные правила распределения прибыли влияют на коэффициент самофинансирования и темпы наращивания собственного капитала. Кроме того, заметим, что ПАО и ОАО обязаны проходить ежегодный аудит и раскрывать отчетность, что повышает достоверность данных. В малых ООО информационная база часто ограничена и подвержена субъективным искажениям. Игнорирование этих различий ведет к искажению оценки инвестиционной привлекательности и кредитоспособности субъекта.

Решение проблемы видится в дифференциации коэффициентов автономии, а именно установление различных «порогов безопасности» по собственному капиталу для ООО (где риск выше) и для публичных компаний (где капитал рассредоточен); при анализе госпредприятий необходимо учитывать фактор государственной поддержки как скрытый резерв устойчивости.

Также возможно применение моделей Эдварда Альтмана, который постоянно дорабатывал свои методики, чтобы адаптировать их под различные

организационно-правовые формы и условия рынка (пятифакторная модель для публичных компаний, которая предназначена для крупных акционерных обществ (ПАО), чьи акции активно торгуются на фондовом рынке; модель для непубличных (частных) компаний – разработана для ЗАО и ООО, акции которых не имеют рыночных котировок. Это самая популярная модель для оценки среднего и крупного частного бизнеса; и другие) [7, с. 119].

4. Методологическое несовершенство стоимостной оценки элементов финансовой отчетности. Проблема заключается в риске использования недостоверной информационной базы, возникающий на этапе оценки отдельных статей баланса. Неточность оценки активов и обязательств порождает суммарный эффект искажения: от неверного определения стоимости запасов до искажения величины собственного капитала. В условиях, когда балансовая стоимость активов не соответствует их реальному экономическому потенциалу, результаты анализа теряют свою репрезентативность, превращаясь в формализованную обработку учетных данных, лишенных рыночного содержания. Таким образом, современная отчетность зачастую отражает не экономическую сущность бизнеса, а юридическую форму учетной политики.

Приведем несколько примеров искажений в оценках, влияющих на интерпретацию результатов анализа.

Субъективизм «справедливой стоимости»: принцип оценки запасов по «наименьшей из двух величин» (себестоимости или рыночной цены) на практике дает бухгалтеру широкое поле для маневра. Субъективное завышение рыночной цены позволяет скрыть убытки от обесценения и искусственно улучшить показатели ликвидности.

Игнорирование процедур дисконтирования – отказ от дисконтирования долгосрочной дебиторской и кредиторской задолженности приводит к тому, что обязательства, подлежащие выплате через несколько лет, приравниваются к текущим. Это искажает реальную долговую нагрузку предприятия.

Игнорирование пересчета показателей с учетом уровня инфляции. В Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

условиях инфляции историческая стоимость внеоборотных активов (зданий, оборудования) перестает отражать реальность, что ведет к занижению себестоимости (через амортизацию) и искусственно «раздуванию» прибыли.

Решением проблемы является глубокая верификация и корректировка статей баланса на предмет их реальной рыночной стоимости.

5. Дефицит адаптированных нормативов в системе диагностики финансового состояния экономических субъектов. Проблема заключается в оторванности нормативных индикаторов от динамично меняющейся рыночной среды. На практике жесткие коэффициенты становятся догмами, которые не учитывают доступность кредитных ресурсов, скорость цифровизации расчетов и специфику управления оборотным капиталом. Статистика свидетельствует: многие успешные и финансово устойчивые компании формально не вписываются в общепринятые стандарты, что создает неоправданные барьеры при получении кредитов и оценке инвестиционной привлекательности. Использование универсальных пороговых значений, установленных без учета макроэкономического контекста и стадии жизненного цикла предприятия, ведет к ложной диагностике. Как отмечает Т.П. Стасюк «... во-первых, нельзя использовать указанные нормативы как универсальное средство оценки финансового состояния предприятий, во-вторых, нормативы финансового состояния должны быть дифференцированы и, в-третьих, должна быть сформирована общая методическая основа расчета нормативов финансового состояния» [10, с. 72].

Решение проблемы заключается в переходе от жестких нормативов показателей оценки финансового состояния к гибким отраслевым и ситуационным диапазонам.

6. Проблема запаздывания данных при проведении финансового анализа. Традиционный анализ основывается на отчетности за прошедшие периоды (квартал, год). В условиях резкого изменения курса валют, ключевой ставки или логистических цепочек данные годовой давности теряют актуальность уже через

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

месяц. По сути, финансовый консультант видит «посмертный» диагноз, а не текущую ситуацию, то есть анализ превращается в констатацию исторических фактов без прогностической ценности.

Решение проблемы видится в переходе от ретроспективного анализа к предиктивному (прогнозному) моделированию. Это позволяет аналитику не просто констатировать прошлые убытки, а оперативно корректировать показатели с учетом актуальных рыночных шоков (курса валют, ставок ЦБ) ещё до выхода официальной отчетности. Также решением является использование Real-time аналитики на базе ERP-систем, которая сокращает путь от первичного документа до аналитического отчета с месяцев до дней. Вместо анализа «посмертного» баланса, финансовый консультант оперирует динамическими моделями, которые позволяют оценить текущую платежеспособность предприятия и его запас прочности в условиях меняющейся конъюнктуры «здесь и сейчас».

7. Проблема игнорирования нематериальных драйверов стоимости. Современные компании (особенно в сфере ИТ, и услуг) часто обладают низкой балансовой стоимостью активов, но высокой рыночной капитализацией. При этом классические методики оценки финансового состояния не предусматривают адекватную оценку человеческого капитала, силу бренда, клиентской базы и уникальное программное обеспечение. В итоге компания с «плохими» коэффициентами (мало станков и зданий) может быть сверхэффективной.

Решением проблемы является переход от «имущественного» подхода к модели оценки базовой стоимости с использованием инструментов интеллектуального анализа.

8. Проблема искусственного улучшения показателей для банков на момент составления финансовой отчетности. Погашение краткосрочных займов за день до отчетной даты и получение новых на следующий день формально улучшает коэффициент ликвидности, но не меняет реальную долговую нагрузку.

Решением проблемы улучшения отчетности является переход от статического анализа балансовых остатков к анализу динамики денежных потоков и средних величин. Для выявления реальной долговой нагрузки необходимо рассчитывать финансовые коэффициенты не на конкретную дату, а на основе среднегодовых значений активов и обязательств, что нивелирует эффект разовых краткосрочных операций перед отчетной датой.

Дополнительным инструментом контроля является проведение горизонтального анализа оборотов по кредитным счетам и сопоставление данных бухгалтерского баланса с выписками о движении денежных средств. Внедрение в практику требований по раскрытию событий после отчетной даты и анализ графиков погашения задолженности позволяют банкам и аналитикам увидеть реальный профиль рисков, отсекая искусственные манипуляции с ликвидностью.

9. Ограниченнная адаптивность традиционных скоринговых моделей к несистемным экзогенным шокам и форс-мажорным факторам, доминирующими над внутренними параметрами эффективности, то есть отсутствие адаптации многих моделей оценки финансового состояния (например, традиционные модели оценки вероятности банкротства (модели Альтмана или Таффлера) к условиям геополитического давления и санкций. Внешние факторы значат больше, чем внутренние коэффициенты. Модель может показывать «зелёную зону», но компания закроется из-за блокировки счетов или ухода поставщика.

Решением проблемы низкой адаптивности классических моделей к экзогенным шокам является внедрение в систему финансовой диагностики механизмов стресс-тестирования и сценарного анализа чувствительности. Вместо использования статичных моделей банкротства (Альтмана, Таффлера), которые опираются только на внутренние коэффициенты, необходимо дополнять анализ внешними триггерами риска (санкционный статус контрагентов, логистическая связность, зависимость от критического импорта).

Методологически это реализуется через разработку синтезированных Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

скоринговых моделей, где внутренние финансовые показатели взвешиваются с учетом качественных факторов внешней среды. Введение корректирующих коэффициентов на «геополитический риск» и «риск разрыва цепочек поставок» позволяет перевести компанию из формальной «зеленой зоны» в реальную зону риска, если её жизнеспособность значимо зависит от внешних параметров, неподконтрольных менеджменту.

Обобщив вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что сегодня на практике имеет место целый ряд методологических проблем диагностики финансового состояния, решение которых позволит повысить качество и надежность заключений, проводить «опережающий» консалтинг и обеспечить рост доверия со стороны кредиторов и инвесторов.

Библиографический список:

1. Анализ финансового состояния предприятия // Оценка вероятности банкротства // Модель Таффлера и Тишоу [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: http://afdanalyse.ru/publ/finansovyj_analiz/1/bankrot_tafler/13-1-0-37 (дата обращения 06.01.2026 г.)
2. Воронченко Т.В. Совершенствование системы анализа и оценки финансового состояния организации / Т.В. Воронченко – М.: Российская Академия предпринимательства, 2008. – 302 с.
3. Дмитриева Н.Н. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности. Ч. II: Практикум / Сост. Н.Н. Дмитриева. – Тирасполь: Изд-во Приднестр. ун-та, 2015. – 65 с.
4. Дронов Р.И., Резник А.И., Бунина Е.М. Оценка финансового состояния предприятия // Финансы. – 2001. – № 4 – С. 15-19.
5. Мельников В.А. Проблемы методики оценки финансового состояния коммерческой организации // Труды СГА. Выпуск 8 (август). Юриспруденция. Образование. Психология. Экономика. Политология. Философия. История. М.: Издательство СГУ. – 2011. – 143 с.

6. Молчанова Л.А., Кулагина М.Е. Проблемы оценки финансового состояния организаций торговли // Вестник Алтайской академии экономики и права – 2017. – № 10. – С. 55-59.

7. Попов В.Б. Анализ моделей прогнозирования вероятности банкротства предприятий // В.Б. Попов, Э.Ш. Кадыров // Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. Серия «Экономика и управление». – 2014 г. – Том 27 (66). – № 1. – С. 118-128.

8. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник. – 6-е изд., испр. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 378 с.

9. Стасюк Т.П., Меделян Д.С. Обзор некоторых методик анализа финансового состояния экономического субъекта // Вестник Приднестровского университета. – Тирасполь: Изд-во Приднестр. ун-та. – 2021. – № 3 (69). – С. 299-303.

10. Стасюк Т.П., Терлецкая О.Е. Проблемы оценки финансового состояния экономического субъекта в современных условиях хозяйствования // Материалы Международной научно-практической конференции «Экономическая безопасность государства как один из важнейших факторов стратегического развития экономики ПМР». Том 2. – Тирасполь: Издательство Приднестровского университета. – 2017. – С. 70-74.

11. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М. 2008. – 208 с.