

УДК 657.6

***МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АУДИТОРСКИХ УСЛУГ ПО ОЦЕНКЕ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ***

***Арсентьев К.А.***

*магистрант,*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет,*

*Казань, Россия*

***Куликова Л.И.***

*д.э.н., профессор,*

*Казанский (Приволжский) федеральный университет,*

*Казань, Россия*

**Аннотация**

В статье рассматриваются методологические основы аудиторских услуг по оценке деятельности экономических субъектов. Цель исследования заключается в систематизации нормативных, профессиональных и аналитических элементов аудиторской оценки и разработке структурно-логической модели их применения. Показано, что аудиторские услуги различаются по нормативной природе, уровню уверенности, характеру процедур и форме итогового результата. Систематизирован методологический контур аудиторской оценки, включающий оценку рисков, существенности, аудиторских доказательств, аналитических процедур, непрерывности деятельности и эффективности использования ресурсов. В качестве авторского результата предложена НППРА-модель, объединяющая нормативную идентификацию услуги, профессионально-этические ограничения, риск-профиль деятельности и аналитико-оценочные процедуры. Сделан вывод о необходимости рассматривать аудиторскую оценку как методологически определённый процесс, а

не как набор разрозненных проверочных действий.

**Ключевые слова:** аудит, аудиторские услуги, оценка деятельности, экономический субъект, Международные стандарты аудита, аудиторский риск, аудиторские доказательства, аналитические процедуры, НПРА-модель.

***METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF AUDIT SERVICES FOR  
EVALUATING THE ACTIVITIES OF ECONOMIC ENTITIES***

***Arsentyev K.A.***

*Master's student,*

*Kazan Federal University,*

*Kazan, Russia*

***Kulikova L.I.***

*Doctor of Economics, Professor,*

*Kazan Federal University,*

*Kazan, Russia*

**Abstract**

The article examines the methodological foundations of audit services for evaluating the activities of economic entities. The purpose of the study is to systematize the regulatory, professional and analytical elements of audit evaluation and to develop a structural and logical model for their application. It is shown that audit services differ in their regulatory nature, level of assurance, type of procedures and form of final result. The article systematizes the methodological framework of audit evaluation, including risk assessment, materiality, audit evidence, analytical procedures, going concern assessment and evaluation of resource efficiency. As the author's result, the NPRA model is proposed, combining regulatory identification of the service, professional and ethical restrictions,

activity risk profile and analytical evaluation procedures. The conclusion is made that audit evaluation should be considered as a methodologically defined process rather than a set of separate verification procedures.

**Keywords:** audit, audit services, evaluation of activities, economic entity, International Standards on Auditing, audit risk, audit evidence, analytical procedures, NPRA model.

### Введение

В современных условиях аудиторская деятельность всё чаще выходит за пределы традиционного подтверждения достоверности бухгалтерской финансовой отчётности. Усложнение хозяйственных операций, рост требований к прозрачности бизнеса, усиление роли внутреннего контроля и нефинансовой информации обуславливают необходимость рассматривать аудиторские услуги как инструмент независимой профессиональной оценки экономического субъекта [14]. Такая оценка затрагивает не только корректность отчётных данных, но и риски, устойчивость деятельности, качество бизнес-процессов и эффективность использования ресурсов.

Проблемы, возникающие в процессе оценки деятельности экономического субъекта при оказании сопутствующих аудиту услуг с разной степенью разработки и детализации, поднимаются в трудах Р.П. Булыги [1], А.А. Василенко [2], М.В. Губочкиной [4], Э.М. Зухрабовой [5], А.А. Котельниковой и Ж.А. Кеворковой [7] и других авторов. Основная сложность связана с тем, что в практике аудиторских услуг по оценке деятельности экономических субъектов нередко смешиваются различные нормативные режимы: аудит финансовой отчётности, обзорная проверка, согласованные процедуры, компиляция, задания, обеспечивающие уверенность, и консультационные услуги. Между тем каждый вид профессионального задания различается по уровню уверенности, объёму процедур, характеру доказательств, ответственности аудитора и форме итогового результата

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

[13]. Недостаточно чёткое разграничение этих элементов приводит к неопределённости ожиданий пользователей и снижает методологическую определённость аудиторской оценки.

Научная проблема статьи состоит в отсутствии целостного алгоритма методологической идентификации аудиторских услуг по оценке деятельности экономических субъектов. Отдельные элементы такой оценки (профессиональное суждение, существенность, аудиторский риск, внутренний контроль, доказательства, аналитические процедуры и проверка непрерывности деятельности) регламентированы международными стандартами аудита, однако в прикладной практике они часто используются как разрозненный набор процедур, а не как единая система профессиональной оценки [11; 15].

Цель статьи заключается в систематизации методологических основ аудиторских услуг по оценке деятельности экономических субъектов и разработке структурно-логической модели их применения. Для достижения цели поставлены следующие задачи: раскрыть нормативную идентификацию основных видов аудиторских услуг; определить методологический контур аудиторской оценки через категории риска, существенности, доказательств и аналитических процедур; предложить авторскую модель, позволяющую связать вид услуги, уровень уверенности, профессиональные ограничения, риск-профиль и инструменты оценки деятельности экономического субъекта.

Методологическую основу исследования составляют анализ нормативных актов и международных стандартов аудита, сравнительный анализ видов профессиональных заданий, систематизация методологических принципов и структурно-логическое моделирование. Авторским результатом является НПРА-модель аудиторской оценки деятельности экономического субъекта, включающая четыре последовательных элемента: нормативную идентификацию услуги, профессионально-этические ограничения, риск-профиль деятельности и аналитико-оценочные процедуры. Такая модель позволяет рассматривать

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

аудиторскую оценку не как набор отдельных проверочных действий, а как целостный процесс формирования профессионального вывода о состоянии, устойчивости и эффективности деятельности экономического субъекта.

### **Основная часть**

#### *Нормативная идентификация аудиторских услуг по оценке деятельности экономических субъектов*

Методологические основы аудиторских услуг по оценке деятельности экономических субъектов начинаются с определения нормативной природы задания [4; 7]. В соответствии с Федеральным законом № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» аудиторская деятельность включает проведение аудита и оказание сопутствующих аудиту услуг [7]. Однако разные виды профессиональных заданий имеют различный предмет, уровень уверенности, объём процедур и форму результата [2; 13]. Поэтому оценка деятельности экономического субъекта не может рассматриваться как единая универсальная процедура.

В зависимости от цели заказчика аудиторская оценка может осуществляться в режиме аудита финансовой отчётности, обзорной проверки, согласованных процедур, компиляции финансовой информации либо задания, обеспечивающего уверенность в отношении иной информации [2; 5; 7]. Для аудита финансовой отчётности базовой является логика МСА 200, 315, 320, 330, 500 и 700: аудитор получает разумную уверенность, оценивает риски существенного искажения, определяет существенность, выполняет ответные процедуры, собирает доказательства и формирует аудиторское мнение. Иные профессиональные задания регулируются специальными стандартами: обзорные проверки – ISRE 2400, согласованные процедуры – ISRS 4400, компиляция – ISRS 4410, задания по уверенности в отношении иной информации – ISAE 3000 [2]. Нормативная основа оказания аудиторских услуг по оценке деятельности экономических субъектов представлена в таблице 1.

**Таблица 1 – Нормативная идентификация аудиторских услуг по оценке деятельности экономических субъектов**

<b>Вид профессионального задания</b>	<b>Нормативная основа</b>	<b>Уровень уверенности</b>	<b>Основные процедуры</b>	<b>Итоговый результат</b>
Аудит бухгалтерской финансовой отчётности	ФЗ № 307-ФЗ; МСА 200, 315, 320, 330, 500, 700	Разумная уверенность	Оценка рисков, тесты контроля, процедуры по существу, получение доказательств	Аудиторское мнение о достоверности отчётности
Обзорная проверка	ISRE 2400	Ограниченная уверенность	Запросы, аналитические процедуры, ограниченный объём проверки	Вывод в негативной форме
Согласованные процедуры	ISRS 4400	Уверенность не предоставляется	Процедуры, заранее согласованные с пользователями	Отчёт о фактически выявленных результатах
Компиляция финансовой информации	ISRS 4410	Уверенность не предоставляется	Систематизация и представление финансовой информации	Отчёт о компиляции без подтверждения достоверности данных
Задание, обеспечивающее уверенность в отношении иной информации	ISAE 3000	Разумная или ограниченная уверенность	Процедуры в отношении установленного предмета и критериев оценки	Заключение по предмету задания

Источник: составлено авторами.

Таким образом, ключевое значение имеет не само наименование услуги, а связка четырёх элементов: применимый стандарт, уровень уверенности, характер процедур и форма итогового результата [13; 14]. Именно она позволяет разграничить аудиторское мнение, вывод с ограниченной уверенностью, отчёт о фактах, отчёт о компиляции и заключение по специальному предмету задания. Следовательно, нормативная идентификация является первым этапом аудиторской оценки деятельности экономического субъекта: до выбора аналитических процедур

необходимо определить, в каком стандартизированном режиме выполняется задание и какую степень подтверждения информации получает пользователь.

*Методологический контур аудиторской оценки: риск, доказательства и аналитические процедуры*

Методологическая основа аудиторской оценки деятельности экономического субъекта формируется как последовательная система профессиональных решений аудитора. Её исходной точкой является не отдельный документ или показатель отчётности, а риск того, что информация о деятельности организации может быть существенно искажена либо не отражать реальные угрозы её устойчивости и эффективности [10]. Поэтому современная аудиторская оценка строится на риск-ориентированной логике, закреплённой в Международных стандартах аудита.

Базовые профессиональные требования к такой оценке определяются МСА 200, который связывает проведение аудита с получением разумной уверенности, применением профессионального суждения и профессионального скептицизма. Профессиональное суждение используется при выборе процедур, оценке существенности, интерпретации доказательств и проверке предпосылок руководства. Профессиональный скептицизм требует критически оценивать объяснения управленческого персонала, внутренние документы, расчёты и прогнозы, особенно в областях оценочных значений, резервов, обесценения активов, операций со связанными сторонами и нестандартных сделок.

Первым содержательным этапом аудиторской оценки выступает идентификация и оценка рисков. В соответствии с МСА 315 аудитор получает понимание деятельности организации, её среды, системы внутреннего контроля, учётной политики и ключевых бизнес-процессов. На этой основе формируется риск-профиль экономического субъекта, включающий как риски существенного искажения отчётности, так и более широкие факторы: долговую нагрузку, нестабильность денежных потоков, слабость контрольной среды, зависимость от ключевых контрагентов, судебные и регуляторные риски [8; 10].

С оценкой рисков связана существенность, регулируемая МСА 320. Она позволяет определить, какие искажения, отклонения или недостатки способны повлиять на решения пользователей информации. В аудиторской оценке деятельности существенность должна учитывать не только сумму отклонения, но и его качественный характер: влияние на ковенанты, платёжеспособность, налоговые обязательства, непрерывность деятельности, деловую репутацию и инвестиционную привлекательность организации [9].

После определения рисков аудитор формирует ответные процедуры в соответствии с МСА 330. Их характер, сроки и объём зависят от уровня выявленных рисков и качества системы внутреннего контроля. При слабой контрольной среде аудитор расширяет процедуры по существу; при надёжной системе внутреннего контроля часть работы может быть направлена на тестирование контрольных механизмов и подтверждение возможности опоры на них.

Следующим элементом методологического контура является получение аудиторских доказательств [11]. Согласно МСА 500, они должны быть достаточными и надлежащими: достаточность характеризует объём доказательств, а надлежащий характер – их уместность и надёжность. При оценке деятельности экономического субъекта аудитор использует бухгалтерскую и управленческую отчётность, первичные документы, договоры, регистры, внутренние регламенты, внешние подтверждения, интервью, наблюдение, пересчёт и аналитические процедуры. Итоговый вывод должен строиться на сопоставлении разных источников, а не на одном виде доказательств.

Особое значение имеют аналитические процедуры, регулируемые МСА 520 [9; 15]. Они позволяют выявлять взаимосвязи между финансовыми и нефинансовыми показателями, обнаруживать нетипичные отклонения и формировать ожидания относительно динамики деятельности организации. В рамках такой оценки применяются анализ динамики и структуры отчётности, коэффициентный анализ, сопоставление фактических данных с бюджетами, Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

прогнозами, отраслевыми ориентирами и внутренними нормативами. При этом финансовые коэффициенты не являются самостоятельным аудиторским выводом: они приобретают значение только при сопоставлении с отраслевыми условиями, бизнес-моделью, динамикой прошлых периодов и другими доказательствами.

Важным направлением является проверка непрерывности деятельности по МСА 570 [12]. Аудитор оценивает наличие событий или условий, способных вызвать значительные сомнения в способности организации продолжать деятельность в обозримом будущем. К таким признакам относятся систематические убытки, дефицит денежных потоков, высокая долговая нагрузка, просрочка обязательств, утрата ключевых рынков, поставщиков, лицензий, существенные судебные споры или технологические ограничения. Проверка непрерывности деятельности связывает аудит с более широкой оценкой жизнеспособности экономического субъекта.

Завершающим элементом методологического контура может выступать оценка эффективности функционирования организации [3; 6]. Она опирается на финансовый анализ, бенчмаркинг, анализ бизнес-процессов, операционный анализ и критерии 3Е: экономичность, эффективность и результативность. Такой подход позволяет оценить не только достоверность информации, но и качество использования ресурсов, управляемость процессов и наличие резервов повышения эффективности (таблица 2).

**Таблица 2 – Методологический контур аудиторской оценки деятельности экономического субъекта**

Элемент оценки	Нормативная и методическая опора	Содержание процедур	Результат для оценки деятельности
Оценка рисков	МСА 315	Понимание бизнеса, среды, СВК, бизнес-процессов и факторов риска	Выявление зон возможных искажений и управленческих рисков
Существенность	МСА 320	Определение количественных и	Выделение показателей и процессов, важных для

		качественных критериев значимости отклонений	пользователей информации
Ответные процедуры	МСА 330	Тесты контроля, процедуры по существу, расширение проверки в зонах риска	Адаптация объёма и характера процедур к риск-профилю субъекта
Аудиторские доказательства	МСА 500	Получение, сопоставление и оценка надёжности доказательств	Формирование доказательной базы профессионального вывода
Аналитические процедуры	МСА 520	Анализ динамики, структуры, коэффициентов, отклонений и взаимосвязей	Выявление нетипичных изменений и оценка финансового состояния
Непрерывность деятельности	МСА 570	Анализ финансовых и операционных признаков угроз продолжению деятельности	Оценка устойчивости и жизнеспособности экономического субъекта
Оценка эффективности	3Е-подход, бенчмаркинг, операционный анализ	Анализ экономичности, эффективности, результативности и бизнес-процессов	Оценка качества использования ресурсов и управляемости деятельности

Источник: составлено авторами.

Таким образом, методологический контур аудиторской оценки строится как движение от выявления рисков к получению доказательств, от аналитических процедур к оценке непрерывности деятельности и эффективности использования ресурсов. Такая последовательность позволяет аудитору формировать не формальный, а содержательный профессиональный вывод о состоянии организации, её ключевых рисках, устойчивости, качестве внутреннего контроля и возможностях повышения эффективности.

*НПРА-модель аудиторской оценки деятельности экономического субъекта*

Проведённый анализ показывает, что методологические основы аудиторских услуг по оценке деятельности экономических субъектов не могут быть сведены к перечню отдельных процедур или финансовых коэффициентов. Перед началом оценки аудитор должен определить вид профессионального задания, уровень уверенности, профессионально-этические ограничения, существенные риски и

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМЭ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

процедуры, необходимые для получения доказательственной базы. Для решения этой задачи предлагается авторская НПРА-модель аудиторской оценки деятельности экономического субъекта.

НПРА-модель включает четыре последовательных элемента: Н – нормативная идентификация услуги; П – профессионально-этические ограничения; Р – риск-профиль деятельности; А – аналитико-оценочные процедуры [4; 13; 14]. Сущность модели состоит в том, что аудиторская оценка должна начинаться не с выбора отдельных методов анализа, а с определения нормативной природы задания. Только после этого возможно корректно установить уровень уверенности, оценить независимость аудитора, сформировать риск-профиль деятельности и подобрать процедуры, соответствующие цели оценки [11; 12; 13]. Предлагаемая НПРА-модель представлена в таблице 3.

**Таблица 3 – НПРА-модель аудиторской оценки деятельности экономического субъекта**

Этап модели	Методологический вопрос	Нормативная и методическая опора	Содержание действий аудитора	Результат этапа
<b>Н – нормативная идентификация услуги</b>	Какой вид профессионального задания выполняется?	ФЗ № 307-ФЗ, Приказ Минфина России № 33н, МСА, ISRE 2400, ISRS 4400, ISRS 4410, ISAE 3000	Определение вида услуги, применимого стандарта, уровня уверенности и формы итогового результата	Установлен нормативный режим задания
<b>П – профессионально-этические ограничения</b>	Может ли аудитор выполнять задание независимо и объективно?	Ст. 8 ФЗ № 307-ФЗ, Кодекс профессиональной этики аудиторов, МСА 200	Оценка угроз независимости, конфликта интересов, самоконтроля, личной заинтересованности и давления клиента	Подтверждена возможность выполнения задания либо определены меры предосторожности
<b>Р – риск-профиль деятельности</b>	Где сосредоточены	МСА 315, 320, 330, 570	Изучение бизнеса, СВК, существенности,	Определены приоритетные зоны

	ключевые риски субъекта?		рисков искажения, непрерывности и управленческих рисков	аудиторской оценки
<b>А – аналитико-оценочные процедуры</b>	Какими процедурами можно получить основу для вывода?	MCA 500, 520, 530, 540, 570; ISRS 4400; ISAE 3000	Получение доказательств, аналитические процедуры, тесты контроля, бенчмаркинг, анализ бизнес-процессов, сценарная оценка, 3E	Сформирована доказательная и аналитическая база для вывода, отчёта или рекомендаций

Источник: составлено авторами.

Предложенная модель имеет алгоритмический характер и показывает, что аудиторская оценка должна проходить через четыре обязательных методологических фильтра. Нормативный фильтр обеспечивает правильный выбор вида задания и стандарта; профессионально-этический – доверие к результату; риск-ориентированный – выделение наиболее значимых зон проверки; аналитико-оценочный – получение доказательств и формирование содержательных выводов. Если хотя бы один из этих элементов пропущен, возрастает риск неправильной интерпретации результата: аналитический отчёт может быть ошибочно воспринят как аудиторское подтверждение, независимость аудитора может оказаться под угрозой, а процедуры – стать формальными и не связанными с реальным риск-профилем организации.

Таким образом, НПРА-модель позволяет перейти от расплывчатого понимания аудиторской оценки как «комплексного анализа деятельности» к более точной профессиональной конструкции: вид услуги – уровень уверенности – этические ограничения – риск-профиль – процедуры – итоговый результат. Именно такая последовательность обеспечивает методологическую определённую аудиторов услуг и позволяет использовать их как инструмент независимой оценки устойчивости, эффективности и управляемости экономического субъекта.

### **Заключение**

Проведённое исследование позволило уточнить методологическое содержание аудиторских услуг по оценке деятельности экономических субъектов. Установлено, что такие услуги различаются по нормативной природе, уровню уверенности, характеру процедур и форме итогового результата, поэтому не могут рассматриваться как единая универсальная процедура.

Систематизирован методологический контур аудиторской оценки: выявление и оценка рисков, определение существенности, формирование ответных процедур, получение доказательств, применение аналитических процедур, проверка непрерывности деятельности и оценка эффективности использования ресурсов. Такая логика позволяет связать требования МСА 315, 320, 330, 500, 520 и 570 с практическими задачами оценки устойчивости, управляемости и результативности деятельности организации.

Авторским результатом является НПРА-модель аудиторской оценки деятельности экономического субъекта. Она включает нормативную идентификацию услуги, профессионально-этические ограничения, риск-профиль деятельности и аналитико-оценочные процедуры. Применение модели позволяет разграничить виды аудиторских услуг, определить уровень уверенности и форму результата, учесть ограничения независимости, выявить ключевые зоны риска и подобрать процедуры, соответствующие цели задания. Тем самым аудиторская оценка переводится из плоскости общего анализа деятельности в формат методологически определённого профессионального процесса.

### **Библиографический список:**

1) Булыга Р. П. Аудит бизнеса: консолидация, а не отрицание современного спектра аудиторских услуг // Учет. Анализ. Аудит. – 2016. – № 5. – С. 7–17. – DOI: 10.26794/2408-9303-2016-0-5-7-17.

2) Василенко А. А. Процедуры аудиторского характера при оказании сопутствующих аудиту услуг // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

21. – С. 23–29.

3) Васильчук О. И., Шнайдер О. В., Чуева Е. С. Аудит эффективности: дефиниции, значение, контроль деятельности // Научен вектор на Балканите. – 2020. – Т. 4, № 1 (7). – С. 106–109. – DOI: 10.34671/SCH.SVB.2020.0401.0022.

4) Губочкина М. В. Терминология аудита: правовые коллизии // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 34 (376). – С. 45–53.

5) Зухрабова Э. М. Особенности сопутствующих аудиту услуг и основные виды аудита // Транспортное дело России. – 2009. – № 11. – С. 21–24.

6) Коваленко С. Н., Трунова Е. А. Аудит эффективности: современные проблемы и пути их решения // Научные ведомости БелГУ. Серия: Экономика. Информатика. – 2017. – № 2 (251), вып. 41. – С. 68–74.

7) Котельникова А. А., Кеворкова Ж. А. Сопутствующие аудиту услуги как вид услуг, оказываемых аудиторскими организациями // КАНТ. – 2015. – № 2 (15). – С. 73–77.

8) Сафохина Е. А. Эффективность внутреннего аудита как элемент обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта // Вестник экономической безопасности. – 2022. – № 1. – С. 301–306. – DOI: 10.24412/2414-3995-2022-1-301-306.

9) Старыгин Д. О. Аналитические процедуры как метод выявления искажений бухгалтерской (финансовой) отчетности // КАНТ. – 2016. – № 2 (19). – С. 125–128.

10) Уринцов А. И., Ситнов А. А. Аудит воздействия бизнес-среды на функционирование экономических субъектов в условиях информационного общества // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 1. – С. 166–181.

11) Barr-Pulliam D., Calvin C. G., Eulerich M., Maghakyan A. Audit evidence, technology, and judgement: A review of the literature in response to ED-500 // Journal of International Financial Management & Accounting. – 2024. – Vol. 35, № 1. – P. 36–67.  
Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМЭ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

– DOI: 10.1111/jifm.12192.

12) DeFond M. L., Raghunandan K., Subramanyam K. R. Do Non-Audit Service Fees Impair Auditor Independence? Evidence from Going Concern Audit Opinions // Journal of Accounting Research. – 2002. – Vol. 40, № 4. – P. 1247–1274. – DOI: 10.1111/1475-679X.00088.

13) Hasan M., Maijoor S. J., Mock T. J., Roebuck P. J., Simnett R., Vanstraelen A. The different types of assurance services and levels of assurance provided // International Journal of Auditing. – 2005. – Vol. 9, № 2. – P. 91–102. – DOI: 10.1111/j.1099-1123.2005.00262.x.

14) Knechel W. R., Wallage P., Eilifsen A., Van Praag B. The Demand Attributes of Assurance Services Providers and the Role of Independent Accountants // International Journal of Auditing. – 2006. – Vol. 10, № 2. – P. 143–162. – DOI: 10.1111/j.1099-1123.2006.00347.x.

15) Kritzinger J., Barac K. The application of analytical procedures in the audit process: A South African perspective // Southern African Business Review. – 2017. – Vol. 21. – P. 243–273. – DOI: 10.10520/EJC-8e1081dc9.