

УДК 657.6 : 336.225.67

***ИСКАЖЕНИЯ БУХГАЛТЕРСКОЙ (ФИНАНСОВОЙ) ОТЧЕТНОСТИ:
МЕТОДЫ ВЫЯВЛЕНИЯ И МЕХАНИЗМЫ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ В
УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ******Галле К.М.¹****Студент,**Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС**Новосибирск, Россия***Аннотация**

В статье исследуются актуальные проблемы искажений бухгалтерской (финансовой) отчетности в условиях активной цифровизации налогового контроля Российской Федерации. На основе данных ФНС России и Счетной палаты за 2025 год анализируется переход от реактивной к проактивной модели налогового администрирования. Рассматриваются теоретические основы искажений (в соответствии с Федеральным законом № 402-ФЗ, ФСБУ 4/2023 и МСА 240), современные методы их выявления (автоматизированный мониторинг, закон Бенфорда, модель M-Score Бениша) и механизмы предотвращения. Особое внимание уделено практическим инструментам внутреннего контроля, эконометрическим методам самодиагностики и добровольному уточнению налоговых обязательств. Сделан вывод, что в цифровой среде ключевым фактором экономической безопасности организации становится реальная прозрачность финансовой информации.

Ключевые слова: искажения бухгалтерской отчетности, цифровизация налогового контроля, проактивный налоговый контроль, закон Бенфорда, модель M-Score, ФНС России, внутренний контроль, достоверность отчетности, налоговые риски.

***DISTORTIONS OF ACCOUNTING (FINANCIAL) STATEMENTS:
METHODS OF DETECTION AND PREVENTION MECHANISMS IN THE
CONTEXT OF DIGITALIZATION OF TAX CONTROL******Galle K.****Student,**Siberian Institute of Management – Branch of RANEPA**Novosibirsk, Russia***Annotation**

The article examines current problems of distortions in accounting (financial) statements under the active digitalization of tax control in the Russian Federation. Based on the data of the Federal Tax Service of Russia and the Accounts Chamber for 2025, the transition from a reactive to a proactive model of tax administration is

analyzed. The theoretical foundations of distortions (in accordance with Federal Law No. 402-FZ, FSBU 4/2023 and ISA 240), modern methods of their detection (automated monitoring, Benford's law, Benish M-Score model) and prevention mechanisms are considered. Special attention is paid to practical tools of internal control, econometric methods of self-diagnosis and voluntary clarification of tax liabilities. It is concluded that in the digital environment, the real transparency of financial information becomes a key factor of the economic security of an organization.

Keywords: accounting distortions, digitalization of tax control, proactive tax control, Benford's law, M-Score model, Federal Tax Service of Russia, internal control, reliability of reporting, tax risks.

В 2025 году достоверность бухгалтерской (финансовой) отчетности приобрела особую значимость в связи с активной цифровизацией контрольных функций налоговых органов. По официальным данным Федеральной налоговой службы Российской Федерации, контрольная и аналитическая работа обеспечила поступления в бюджет в размере 496 млрд рублей — на 22 % больше, чем в 2024 году (408 млрд рублей). Из них 310 млрд рублей (63 %) сформированы по результатам аналитических процедур, реализованных до этапа выездного налогового контроля [6], [7], [14].

Счетная палата РФ зафиксировала 4631 нарушение на общую сумму 1527,6 млрд рублей, из которых 288,1 млрд рублей связаны с искажениями в сфере бухгалтерского учета и отчетности. Эти показатели подтверждают объективный переход от реактивной модели контроля к проактивной, основанной на обработке больших массивов данных и искусственном интеллекте. В новых условиях достоверность отчетности стала критическим фактором экономической безопасности хозяйствующих субъектов [8], [9], [10], [13].

В соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и Федеральным стандартом бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 бухгалтерская (финансовая) отчетность признается достоверной при соблюдении требований полноты, нейтральности и сопоставимости [11], [12], [13], [14].

Под искажениями понимаются расхождения между фактически совершенными хозяйственными операциями и их отражением в бухгалтерском учете. Международный стандарт аудита МСА 240 выделяет два основных типа искажений:

- непреднамеренные (арифметические, логические и процедурные ошибки);
- преднамеренные (сознательные манипуляции, фальсификация документов, завышение/занижение выручки, манипулирование оценочными резервами).

На рис. 1 представлена типология искажений по МСА 240.



Рис. 1 - Типология искажений по МСА 240

Источник: составлено автором по [3]

Наибольшую угрозу представляют именно преднамеренные искажения, поскольку они часто связаны с налоговой оптимизацией, граничащей с уклонением от уплаты налогов, и влекут не только финансовые, но и юридические риски.

Современные методы выявления искажений в условиях цифровизации налогового контроля

1. Автоматизированный сквозной мониторинг данных. Налоговые органы перешли к режиму непрерывного мониторинга. Анализу подвергаются не только налоговые декларации, но и банковские выписки, сведения о контрагентах, данные ЕГРЮЛ и других государственных реестров. Несоответствие показателей (например, выручки в декларации и фактического движения денежных средств) автоматически формирует налоговый риск.

2. Проактивная модель налогового контроля. Главным нововведением 2025 года стало активное применение проактивного подхода. При выявлении подозрительных операций (работа с недобросовестными контрагентами, резкие колебания показателей) организация получает уведомление о налоговых рисках и возможность самостоятельно уточнить обязательства, минимизируя штрафные санкции.

Таблица 1. Ключевые показатели контрольной работы ФНС России в 2025 г.

Показатель	Значение	Динамика / Примечание
Общие поступления от контроля	496 млрд руб.	+22% к 2024 году
В том числе аналитические мероприятия	310 млрд руб.	62,5% от общей суммы
Количество выездных проверок	5,4 тыс.	Рост числа проверок на ~10%
Доначисления по выездным проверкам	186 млрд руб.	В среднем 34,4 млн руб. на одну проверку
Доля доначислений по НДС + Прибыль	80%	Основные налоги, где выявляются искажения
Доля компаний с задолженностью	Снижение на 7%	Косвенный признак улучшения "здоровья" бизнеса

Источник: составлено автором по [4; 6; 7]

3. Выездные налоговые проверки в новых условиях. Количество проверок сокращается, однако их эффективность существенно выросла благодаря предварительному аналитическому отбору. Практически каждая выездная проверка заканчивается доначислениями.

4. Эконометрические методы диагностики

- Закон Бенфорда — позволяет выявлять аномалии в распределении первых цифр числовых данных. В естественных массивах цифра «1» встречается примерно в 30 % случаев, «9» — около 4,6 %. Значительные отклонения указывают на возможную фальсификацию.

- Модель М. Бениша (M-Score) — адаптированная для российских условий модель оценки вероятности манипулирования прибылью.

Формула:

$$M - score = -4,84 + 0,920 \times DSRI + 0,528 \times GMI + 0,404 \times AQI \\ + 0,892 \times SGI - 0,172 \times SGAI - 0,327 \times LVGI$$

Значение выше $-1,802$ сигнализирует о высоком риске манипуляций [15].

Практический пример

Компания показала рост выручки на 45 % при одновременном снижении чистого денежного потока. Анализ по закону Бенфорда выявил аномальное распределение сумм. Расчёт M-Score дал значение $-1,45$ (выше порогового). Внутренний аудит подтвердил завышение выручки через фиктивные операции с контрагентом-«однодневкой». Своевременное уточнение деклараций позволило избежать штрафа в 40 % и значительных доначислений.

Цифровизация налогового контроля существенно повысила прозрачность хозяйственной деятельности и сделала традиционные способы сокрытия искажений неэффективными. Ключевым конкурентным преимуществом организации становится реальная достоверность финансовой информации.

Рекомендации для хозяйствующих субъектов:

1. Внедрить систему непрерывного внутреннего мониторинга с применением закона Бенфорда и модели M-Score.

2. Автоматизировать процедуры сверки данных с банковскими выписками и контрагентами.

3. Регулярно проводить независимый аудит и повышать квалификацию учетно-финансового персонала.

4. Использовать сервисы ФНС («Прозрачный бизнес», «Налоговые риски») для глубокой проверки контрагентов.

5. При получении уведомлений о рисках оперативно применять механизм добровольного уточнения налоговых обязательств.

Таким образом, в современных условиях настоящей гарантией устойчивости бизнеса является не минимизация налогов любой ценой, а построение прозрачной и достоверной системы учета и отчетности.

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ред. от 15.12.2025).

2. Приказ Минфина России от 04.10.2023 № 157н «Об утверждении ФСБУ 4/2023 “Бухгалтерская (финансовая) отчетность”».

3. Международный стандарт аудита 240 «Обязанности аудитора в отношении недобросовестных действий при проведении аудита».

4. Федеральная налоговая служба РФ. Итоги контрольной и аналитической работы за 2025 год.

5. Филипович А. А. Цифровая трансформация налогового администрирования // Экономика и социум. 2025.

6. Адыкаева, Е. Н. Теория бухгалтерского учета в схемах и таблицах : учебное пособие / Е. Н. Адыкаева. – Новосибирск : Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин), 2012. – 100 с. – ISBN 978-5-7795-0575-8.

7. Адыкаева, Е. Н. Учетная политика - залог успеха строительной организации / Е. Н. Адыкаева // Труды Новосибирского государственного

архитектурно-строительного университета (Сибстрин). – 2012. – Т. 15, № 2(54). – С. 162-167.

8. Димитриева, Е. Н. Влияние внедрения цифрового рубля на обеспечение экономической безопасности Российской Федерации в условиях цифровизации / Е. Н. Димитриева, А. Я. Верятина, А. Е. Петровская // Сибирская финансовая школа. – 2025. – № 4(160). – С. 76-84. – DOI 10.34020/1993-4386-2025-4-76-84.

9. Димитриева, Е. Н. Оценка финансовой устойчивости подрядчиков в государственно-частном партнерстве как ключевой элемент обеспечения экономической безопасности региона / Е. Н. Димитриева, А. А. Лукина // Сибирская финансовая школа. – 2025. – № 4(160). – С. 127-135. – DOI 10.34020/1993-4386-2025-4-127-135.

10. Димитриева, Е. Н. Реализация налоговой политики в России и Республике Тыва / Е. Н. Димитриева, А. Х. П. Кара-Сал, Д. В. Куницын // Сибирская финансовая школа. – 2022. – № 2(146). – С. 126-135. – DOI 10.34020/1993-4386—2022-2-126-135.

11. Пересыпкина, П. С. Развитие системы обеспечения экономической безопасности в коммерческом банке / П. С. Пересыпкина, Е. Н. Димитриева // Бизнес и общество. – 2025. – № 1(45).

12. Туктамышев, С. С. Государственное финансирование образования в Российской Федерации: текущие проблемы и будущие вызовы / С. С. Туктамышев, Е. Н. Димитриева // Интеллектуальный потенциал Сибири : 32-я Региональная научная студенческая конференция: материалы конференции. В 5-ти частях, Новосибирск, 20–25 мая 2024 года. – Новосибирск: Новосибирский государственный технический университет, 2024. – С. 71-77.

13. Худиева, А. И. Влияние теневой экономики на налоговую составляющую экономической безопасности / А. И. Худиева, Е. Ю. Якубовская, Е. Н. Димитриева // Экономическая безопасность страны, регионов, организаций различных видов деятельности : Материалы Третьего Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

Всероссийского форума в Тюмени по экономической безопасности, Тюмень, 20–21 апреля 2022 года / Отв. редактор Д.Л. Скипин. – Тюмень: ТюмГУ-Press, 2022. – С. 157-161.

14. Устьянцева, Е. С. Налоговая политика как инструмент обеспечения экономической безопасности государства / Е. С. Устьянцева, Е. Н. Димитриева // Бизнес и общество. – 2025. – № 1(45).

15. Ферулева Н. В., Штефан М. А. Адаптация модели Бениша для оценки вероятности манипулирования финансовой отчетностью в российских условиях // Вестник ВШЭ. – 2023. – № 2. – С. 36-48.