

УДК 336

***РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ
ПРЕДПРИЯТИЯ (НА ПРИМЕРЕ АО «АВИААВТОМАТИКА ИМ.
В.В. ТАРАСОВА)***

ФАН БОЯ

Магистрант

Курский государственный университет

Россия, г. Курск

Аннотация: В статье рассмотрено применение методики рейтинговой оценки финансового состояния предприятия. Вопрос является актуальным, поскольку финансовая устойчивость предприятия во многом зависит от оптимальности структуры источников капитала и от оптимальности структуры активов предприятия и в первую очередь от соотношения основных и оборотных средств.

Ключевые слова: рейтинговая оценка финансового состояния предприятия, финансовая устойчивость предприятия.

***RATING EVALUATION OF THE FINE STATE OF THE
ENTERPRISE (ON THE EXAMPLE OF JSC AVIAAVTOMATIKA
NAMED AFTER VV TARASOV)***

FANG BOYA

Graduate student

Kursk State University

Russia, Kursk

Annotation: The article deals with the application of the methodology for rating the financial condition of an enterprise. The issue is topical because the financial stability of an enterprise depends to a large extent on the optimality of the structure of the sources of capital and on the optimality of the structure of the assets of the enterprise and, first of all, on the ratio of fixed assets and current assets..

Keywords: Rating estimation of a financial condition of the enterprise. Financial stability of the enterprise.

Рейтинговая оценка финансового состояния предприятия является наиболее популярной оценкой финансового состояния предприятия. На основе финансовой отчетности происходит расчет 12 коэффициентов, отображающих в полной мере рациональность

финансовой политики предприятия. В таблице 1 на основе бухгалтерской отчетности проведена рейтинговая оценка финансового состояния АО «Авиаавтоматика им. В.В. Тарасова» в 2016 году.

Для каждого отобранного финансового коэффициента была сформирована нормативная база, предполагающая выделение трех классов надежности: первого - лучшего, второго - среднего, третьего – худшего.

Рейтинг предприятия определяется посредством экспертно-балльного метода. При этом исходят из следующего: если значение показателя оказывается в первом классе надежности, то ему присваивается 3 балла; во втором классе - 2 балла; в третьем классе - 1 балл [1].

Таблица 1– Расчет и оценка рейтинга финансового состояния АО «Авиаавтоматика им. В.В. Тарасова» в 2016 году

Наименование показателя	Полученное значение	Класс (количество баллов)
1. Доля оборотных активов в I имуществе	0,66	первый (3)
2. Доля денежных средств и краткосрочных финансовых вложений в оборотных активах	0,60	первый (3)
3. Коэффициент текущей ликвидности	2,62	второй (2)
4. Коэффициент быстрой ликвидности	0,50	третий (1)
5. Коэффициент абсолютной ликвидности	0,18	третий (1)

6. Коэффициент финансовой независимости	0,2	третий (1)
7. Коэффициент структуры заемного капитала	0,02	третий (1)
8. Коэффициент устойчивости экономического роста	0,39	первый (3)
9. Рентабельность инвестированного капитала	0,71	первый (3)
10. Коэффициент оборачиваемости инвестированного капитала	3,2	первый (3)
11. Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	0,99	третий (1)
12. Норма прибыли	0,29	первый (3)
Итого:		25

Согласно данным полученным в таблице 1, видим, что некоторые коэффициенты находятся на высоком уровне, относятся к первому классу, один коэффициент отнесен ко второму классу, а также коэффициенты, отвечающие за ликвидность, попали в третий класс – наиболее низкий. Как и ранее в проведенном анализе, ликвидность находится в критическом уровне. Однако коэффициент абсолютной ликвидности сократился с 0,9 до 0,2 и показывает, что в 2016 году краткосрочные обязательства не могут быть погашены за счет использования краткосрочных финансовых вложений (дебиторской задолженности). Коэффициент критической ликвидности показывает, в 2016 году значение коэффициента снижается на 1,2 пункта, и показывает, что текущие обязательства не могут быть погашены наиболее ликвидными активами и активами быстрой реализации. Коэффициент текущей ликвидности за анализируемый период сократился на 0,9 пункта и составил в

2016 году 0,8. Предприятие не покрывает краткосрочные долговые обязательства ликвидными активами. Основным показателем развития и роста служит увеличение внеоборотных средств и оборотных активов, однако их существенный рост обеспечен за счет увеличения кредиторской задолженности.

Таким образом, у АО «Авиаавтоматика им. В.В. Тарасова» существуют существенные недостатки в рамках ликвидности.

Таблица 2 - Рейтинговые группы, характеризующие степень устойчивости финансового состояния [1]

Рейтинговая группа	Количество баллов
1. Абсолютно устойчивое (отличное) финансовое состояние	36
2. Относительно устойчивое (хорошее) финансовое состояние	32-35
3. Относительно неустойчивое (удовлетв.) финансовое состояние	21-31
4. Абсолютно неустойчивое (неудовлетв.) финансовое состояние	12-20

Финансовая устойчивость предприятия во многом зависит от оптимальности структуры источников капитала и от оптимальности структуры активов предприятия и в первую очередь от соотношения основных и оборотных средств. Проведенный анализ указывает на некоторые недоработки со стороны финансового управления и об объективной необходимости увеличения ликвидности.

Таким образом, АО «Авиаавтоматика им. В.В. Тарасова» относится к третьей группе и имеет относительно неустойчивое (удовлетворительное) финансовое состояние. Все рассматриваемые методики анализа банкротства и финансового состояния указывают на несовершенства в проводимой политики руководства и финансового отдела, что свидетельствует о необходимости совершенствования некоторых статей баланса предприятия с целью повышения финансовой стабильности и сокращения угрозы банкротства. Представленные расчеты свидетельствуют о необходимости АО «Авиаавтоматика им. В.В. Тарасова» увеличить денежные средства в активах баланса, как следствие сократить показатели заемных средств, что повлияет на повышение ликвидности, финансовой устойчивости предприятия, а также сокращению угрозы банкротства.

Библиографический список:

1. Рейтинговая оценка финансового состояния коммерческой организации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/1880707/page:27/> (дата обращения: 24.12.2017).

2. Щедрина И.Н., Зайцева И.С.. Оценка роли коммерческих организаций в осуществлении инвестиционного процесса./ И.Н. Щедрина, И.С. Зайцева // ФГБОУ ВО Курский государственный университет. -2017.-N1(11).-С.18.