

УДК 65.01

**ОЦЕНКА НАДЕЖНОСТИ ПОСТАВЩИКОВ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА
ФИНАНСОВУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Арсаханова З.А.

д.э.н., профессор

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Грозный, Россия

Умаева А.Ш.

магистрант,

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Грозный, Россия

Аннотация.

Статья направлена на изучение степени влияния качества оценки поставщиков предприятия на ее финансовую устойчивость. Приводится методика оценки надежности поставщиков. Дается сравнительная оценка подходов к анализу их автономии. Проведена оценка финансовой устойчивости поставщиков по предложенной авторами статьи формуле.

Ключевые слова: поставщики, коэффициент автономии, финансовая устойчивость, предприятия.

**EVALUATION OF SUPPLIER RELIABILITY AND ITS IMPACT ON
FINANCIAL SUSTAINABILITY OF ENTERPRISES**

Arsakhanova Z.A.

D. E., Professor

Chechen State University

Grozny, Russia

Umayeva A.S.

undergraduate,

Chechen State University

Grozny, Russia

Annotation

The article is aimed at studying the impact of the quality of the assessment of suppliers of the enterprise on its financial sustainability. A methodology for evaluating supplier reliability is provided. A comparative assessment of approaches to analysing their autonomy is provided. The financial stability of suppliers was assessed according to the formula proposed by the authors of the article.

Keywords: suppliers, autonomy ratio, financial sustainability, enterprises.

Введение. Надежность поставщика – это комплексная характеристика, которая отражает способность организации обеспечить выполнение заключенного договора поставки, включая требуемый режим поставок, объемы и качество ресурсов и продуктов, а также условия страхования. Степень надежности поставщика формирует экономическую безопасность поставок и, следовательно, определяет как входные условия, так и результаты деятельности его заказчика. В мировой практике одной из основных причин некачественного производства товаров выступает недобросовестность поставщиков сырья и материалов для производства. В этой связи достаточно актуальным вопросом в обеспечении устойчивости коммерческой структуры выступает качество оценки поставщиков и их надежности.

Организационный аспект оценки поставщика, связанный с изучением его хозяйственно-экономической деятельности является одним из наиболее

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

распространенных методов анализа контрагентов[2]. Также могут использоваться подходы к оценке поставщиков предполагающие проверку соответствия его деятельности нормам и требованиям законодательно-правовой системы[7].

В оценке надежности поставщиков существенную роль играет анализ финансового состояния по данным отчетности контрагента. Для проведения анализа используют разные методики, причем в зависимости от отраслевой специфики компании разрабатывают свои алгоритмы и отбирают разные наборы оценочных показателей.

- Анализ по методическим указаниям ФСФО (приказ ФСФО России № 16)
- Комплексный анализ (постановление Правительства Москвы № 763)
- Методика формирования резервов на потери по ссудам (Положение ЦБР от 26 марта 2004 г. № 254-П)
- Отчетность руководителей ГУПов (постановление Правительства РФ № 1116)
- Оценка стоимости чистых активов (приказ Минфина РФ № 71)
- Оценка структуры баланса (распоряжение ФУДН России № 31-р) Оценка финансового положения учредителей кредитных организаций
- Оценка финансового состояния заемщика (по методике Сбербанка России)
- Оценка ФХД ГУПов (распоряжение МИО России № 9-р)
- Показатели финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей.
- Признаки фиктивного или преднамеренного банкротства (распоряжение ФСДН России № 33-р)
- Проведение финансового анализа арбитражным управляющим (постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367)

- Рейтинговая оценка финансового состояния заемщиков
- Финансовые показатели организации (приказ Минэкономразвития России и ФСФО России № 211, 295) и др.

Таким образом, целью данной статьи выступает определение способов повышения финансовой устойчивости предприятия с помощью коэффициентов, позволяющих оценить качество поставщиков.

Методология исследования. Учитывая направление исследования по изучению финансового состояния хозяйствующего субъекта, методами выступают горизонтальный анализ, метод выборки, коэффициентный анализ, оценка относительных финансовых показателей.

Основная часть. В общем виде анализ финансового состояния включает чтение отчетности (анализ динамики и структуры активов и пассивов) и анализ коэффициентов в разрезе следующих блоков:

- анализ доходности и деловой активности по коэффициентам рентабельности и оборачиваемости;
- анализ коэффициентов финансовой устойчивости;
- анализ ликвидности и платежеспособности (рис. 1).

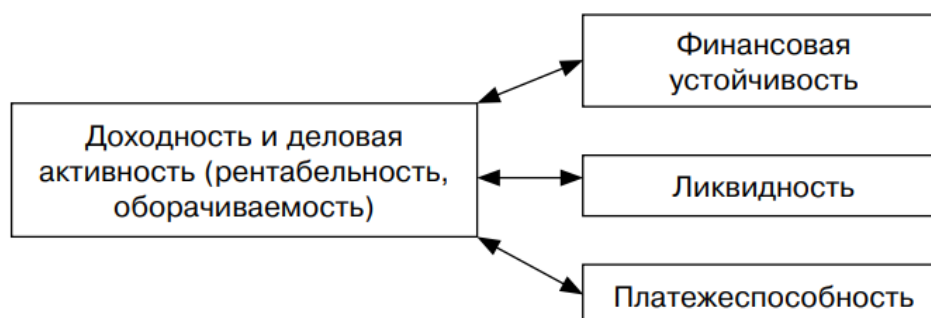


Рис. 1 – Группировка коэффициентов финансового состояния компании

Источник: составлено автором на основании [3]

Основные цели проверки финансового состояния участников закупки – это выявление и предупреждение возможных срывов, а именно обеспечение безопасности поставок и отбор надежных поставщиков.

Опыт проведения авторами анализа финансового состояния поставщиков крупной российской компании (далее – заказчик) показал, что самым проблемным блоком является анализ финансовой устойчивости.

Эти соотношения взаимосвязаны, и для характеристики финансовой устойчивости можно выбрать любое из них. Но камнем преткновения в применении их на практике служит несоответствие российской и международной отчетности, а точнее – трактовка терминов «пассивы» и «заемный капитал».

Ловушка анализа финансовой устойчивости заключается в том, что к заемному капиталу многие аналитики относят кредиторскую задолженность. Тогда как в соответствии с международными методиками для корректного проведения анализа следует использовать специальный аналитический баланс, в котором кредиторская задолженность перенесена в активы со знаком «минус». Валюта такого преобразованного баланса представляет собой чистые активы и чистые пассивы, а именно принадлежащее компании имущество, профинансированное вложенным капиталом.

Критерием финансовой устойчивости компании является соотношение собственных и заемных средств в структуре баланса компании. В настоящее время не существует официальных требований к этому соотношению для действующих компаний. Например, при традиционном кредитовании создания предприятия распространенное ограничение 50% : 50%. При этом речь идет о долгосрочных кредитах – банки предоставляют до 50% стоимости инвестиционного проекта. Это требование нацелено на разделение риска между собственником (инициатором проекта) и кредитором.

Под заемными понимаются денежные ресурсы, полученные в ссуду на определенный срок и подлежащие возврату с уплатой процентов. Заемные средства включают: средства, полученные от выпуска облигаций, других долговых обязательств, а также кредиты банков, других финансово-кредитных институтов, государства [3].

Заемные средства в балансе – это сумма строк 1410 (долгосрочные обязательства) и 1510 (краткосрочные обязательства). В вошедшую в отчетность сумму помимо основного долга включают задолженность по начисленным процентам. При этом проценты по долгосрочным обязательствам показывают в составе краткосрочных долгов [4].

Кредиторская задолженность не относится к заемным средствам. Ее величина зависит от периода отсрочки, которую предоставляют организации ее поставщики. Наличие кредиторской задолженности (непросроченной) не означает риск, наоборот, это фактор платежеспособности, компания генерирует денежные потоки: «деньги идут вперед» – поступления за продукты опережают выплаты за поставки.

Например, по действующей отраслевой методике заказчика в рамках анализа надежности поставщиков на соответствие утвержденным критериям отбора коэффициент финансовой независимости (автономии) рассчитывается по следующей формуле:

$$\frac{\text{собственный капитал (1300)}}{\text{валюта баланса (1700)}} \quad (1)$$

При этом финансовое состояние поставщика характеризуется как кризисное, если значение коэффициента составляет менее 0,25; как неустойчивое – от 0,25 до 0,4 и как удовлетворительное – более 0,4.

Полученные значения коэффициента финансовой автономии (табл. 1) для выборочных 13 из 26 поставщиков заказчика требуют отнести всех поставщиков, кроме одного (номер 9), в разряд «кризисное состояние». И,

как следствие, закупки признаются несостоявшимися, так как большинство участников закупок не допускаются к конкурсу по признаку «наличие кризисного финансового состояния». Заметим, что в этой отрасли принята средняя продолжительность отсрочки платежей 30–45 дней и, соответственно, в балансах поставщиков заказчика отражаются значительные суммы кредиторской задолженности как коммерческие обязательства перед их поставщиками.

Таблица 1 – Анализ финансовой устойчивости ключевых поставщиков заказчика по действующей отраслевой методике

Наименование показателей	Поставщики (выборочно)												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	0,25	0,07	0,15	0,14	0,07	0,00	0,06	0,00	0,73	0,09	0,01	0,01	0,09
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	0,07	0,00	0,02	0,04	0,05	0,01	0,06	0,04	0,03	0,12	0,01	0,18	0,03

Иной способ использует профессор В.В. Ковалев – коэффициент финансовой независимости в его монографии [5, с. 737] рассчитывается по такой схеме:

$$\text{Собственный капитал} / (\text{Собственный капитал} + \text{Долгосрочные обязательства}).$$

Представляется, что в российских реалиях, когда основным источником финансирования бизнеса служат краткосрочные кредиты, целесообразно в оценку финансовой устойчивости включать и эту позицию баланса. Так как величина краткосрочных кредитов существенна и является источником риска вследствие высоких процентных ставок, это риск потери финансовой устойчивости, опасность оказаться в зависимости от финансовых кредиторов. Поэтому коэффициент финансовой независимости следует рассчитывать по следующей схеме:

Собственный капитал / (Собственный капитал + Заемные средства
долгосрочные + Заемные средства краткосрочные).

Соответственно, можно предложить следующую уточненную формулу для расчета коэффициента финансовой устойчивости по строкам бухгалтерского баланса:

$$\text{стр. 1300} / (\text{стр. 1300} + \text{стр. 1410} + \text{стр. 1510}). (2)$$

Оценка финансовой устойчивости поставщиков по предложенной авторами статьи формуле (2) показала, что показатели у большинства, 19 из 26, ключевых поставщиков заказчика являются удовлетворительными по параметру «финансовая устойчивость» и они могут участвовать в конкурсе. В табл. 2 представлены значения коэффициента финансовой автономии, рассчитанные по формуле 2 (предлагаемая схема) и по действующей методике заказчика (формула 1).

Таблица 2 – Сравнение результатов расчета коэффициента финансовой автономии

Номер поставщика	Исходные данные (указаны строки баланса)				Коэффициент финансовой автономии	
	Стр. 1300	Стр. 1410	Стр. 1510	Стр. 1700	Предлагаемая схема: 1300/(1300+ +1410+1510)	Действующая методика: 1300/1700
1.	56 251	0	1297	221 122	0,98	0,25
2.	2 905 022	7 457 740	994 538	42 280 256	0,26	0,07
3.	1 381 153	0	1 945 023	9273 654	0,42	0,15
4.	2 786 111	0	4 107 748	20 223 903	0,40	0,14
5.	2 905 022	7 457 740	994 538	42 280 256	0,26	0,07
6.	18	0	26	13 029	0,41	0
7.	11 187	0	5007	175 738	0,69	0,06
8.	320	0	0	114 413	1	0
9.	275 792	0	0	375 607	1	0,73
10.	19 228	40 000	0	222 083	0,32	0,09
11.	4418	366	1980	300 692	0,65	0,01
12.	198	0	15 241	17 274	0,01	0,01
13.	2397	0	705	26 417	0,77	0,09
14.	64 903	0	195 138	867 380	0,25	0,07
15.	15	0	0	6542	1	0
16.	1217	0	333	53 137	0,79	0,02
17.	210 254	2 568 309	1 536 663	4 859 138	0,05	0,04
18.	1927	0	0	35 883	1	0,05
19.	9135	0	36 056	1 034 298	0,2	0,01

20.	9928	0	9000	154 156	0,52	0,06
21.	31 558	0	0	705 470	1	0,04
22.	3675	0	0	115 896	1	0,03
23.	2012	0	0	16 272	1	0,12
24.	688	0	0	56 262	1	0,01
25.	64 207	0	0	353 084	1	0,18
26.	2380	0	15	87 757	0,99	0,03

Приведем уточненные схемы расчета остальных коэффициентов финансовой устойчивости:

– уровень собственного капитала (соотношение собственных и заемных средств):

$$\text{стр. 1300} / (\text{стр. 1410} + \text{стр. 1510}); (3)$$

– коэффициент финансовой зависимости (доля заемного капитала в пассивах):

$$(\text{стр. 1410} + \text{стр. 1510}) / (\text{стр. 1300} + \text{стр. 1410} + \text{стр. 1510}); (4)$$

– коэффициент финансовой активности (плечо финансового рычага, соотношение заемных и собственных средств):

$$(\text{стр. 1410} + \text{стр. 1510}) / \text{стр. 1300}. (5)$$

Выводы. Оговоримся, что мы остановились только на одном аспекте анализа надежности поставщиков и не затрагиваем такие проблемы, как необходимость учитывать в установлении пороговых значений показателей отраслевую специфику, вид и масштаб деятельности поставщика; недостоверность первичной информации; обоснованность стоп-факторов для предварительного отбора. Выбор контрагентов на конкурсной или неконкурсной основе с помощью корректного анализа финансового состояния поставщиков обеспечивает безопасность поставок – позволяет предупреждать риски, связанные как с невыполнением условий договоров/контрактов, так и с исключением по формальным признакам из списков для участия в конкурсе на поставку неоправданно большого числа участников вследствие неадекватных нормативов.

Библиографический список:

1. Анисинкова Д., Станиславчик Е. Диагностика банкротства и поддержание финансового равновесия на предприятиях розничной торговли // Финансовая газета. – 2009. – 12 ноября. – С. 11–12.
2. Бариленко В.И. Бизнес-анализ как инструмент обоснования условий устойчивого развития // Вопросы региональной экономики. – 2015. – № 3. – Т. 24. – С. 137–144.
3. Беликов П., Станиславчик Е. Стратегия быстрорастущих компаний: финансовые инструменты // Проблемы теории и практики управления. – 2011. – № 10. – С. 31–39.
4. Бригхэм Ю. Финансовый менеджмент: пер. с англ. – СПб. : Питер, 2011.
5. Колесников Д.А., Станиславчик Е.Н. Разработка финансовой стратегии в деvelopeменте на основе процессного подхода и системы сбалансированных показателей/ Д. А. Колесников, Е. Н. Станиславчик //Финансовый менеджмент. - 2013. - N2. - С. 3-11
6. Шульга М.В.. Механизм формирования выбора поставщика // Проблемы экономики и юридической практики. – 2012. – №. 5. – С. 130-133.
7. Лазарев, И. Н. Определение надежности поставщиков на основе результатов входного контроля // Лесотехнический журнал. – 2013. – №. 4 (12). – С. 185-192

Оригинальность 85%