

УДК 2964

***ОЦЕНКА ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЗАРУБЕЖНЫХ
МЕТОДИК НА ПРИМЕРЕ «АО АГРООБЪЕДИНЕНИЕ КУБАНЬ»***

Волкова Я.В.

студентка факультета «Финансы и кредит»

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина

Краснодар, Россия

Аннотация

В статье проведена оценка вероятности банкротства на примере сельскохозяйственной организации АО «Агрообъединение Кубань». Анализ проведен на основании данных бухгалтерской отчетности предприятия. Представлены теоретические различия в определениях «банкротство» и «несостоятельность», определена необходимость и важность проведения своевременного финансового анализа. Полученные в ходе анализа данные представлены в таблицах и диаграммах. Представлены рекомендации по улучшению результатов финансовых показателей.

Ключевые слова: банкротство, несостоятельность, финансовый анализ, модели прогнозирования вероятности банкротства, модель Э. Альтмана, модель Р.Таффлера, модель Р. Лиса.

***ASSESSMENT OF THE PROBABILITY OF BANKRUPTCY USING FOREIGN
METHODS ON THE EXAMPLE OF “JSC AGROOBEDINENIE KUBAN”***

Volkova Y. V.

student of the faculty " Finance and credit»

Kuban state agrarian University named after I. T. Trubilin

Krasnodar, Russia

Annotation

The article assesses the probability of bankruptcy on the example of agricultural organization JSC "Agroobedinenie Kuban". The analysis was carried out on the basis of the company's financial statements. Theoretical differences in the definitions of "bankruptcy" and "insolvency" are presented, the necessity and importance of timely financial analysis is determined. The data obtained during the analysis are presented in tables and diagrams. Recommendations for improving the results of financial indicators are presented.

Keywords: bankruptcy, insolvency, financial analysis, models of forecasting the probability of bankruptcy, E. Altman model, R. Taffler model, R. Lis model.

Под банкротством принято понимать неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, установленную арбитражным судом. Это длительный судебный процесс, направленный на спасение предприятия, которое оказалось в тяжелой финансовой ситуации.

Понятия «несостоятельность» часто отождествляют с понятием «банкротство»[6]. При этом не стоит забывать, что несостоятельность является основанием и предпосылкой применения норм законодательства о банкротстве и не во всех случаях заканчивается через судебное признание несостоятельности должника, а банкротство, в свою очередь, является фактом, признанным арбитражным судом.

Отсюда следует, что несостоятельность характеризует экономическое состояние должника, а банкротство – правовое[4].

Банкротами не становятся в один миг, хотя, бывают случаи, когда особо крупные и неудачные сделки могут подорвать финансовое благополучие даже очень устойчивого предприятия.

Обычно неспособность расплатиться с долгами нарастает постепенно, в неустойчивом предкризисном финансовом состоянии предприятие может

находиться годами: от статуса «банкрот» его может отделять всего один шаг, но, действуя правильно и уверенно, этот шаг может быть сделан в сторону оздоровления и улучшения его состояниях[8].

В связи с этим руководители организаций, менеджеры различных уровней управления должны уметь своевременно определять неблагоприятное финансовое положение, как своей организации, для оперативного проведения оздоровительных мер, так и организаций-контрагентов во избежание негативных последствий при дальнейшем сотрудничестве[7]. Финансовый анализ проводится на основании данных бухгалтерского учета организации.

Для того, чтобы избежать наступление банкротства, разрабатываются модели оценки вероятности банкротства, позволяющие заблаговременно диагностировать ухудшение ключевых финансовых показателей предприятия, некоторые из них рассмотрим в данной работе.

Для начала составим и проанализируем вероятности банкротства по модели Э. Альтмана – американского ученого, который один из первых предложил оценивать финансовое состояние не с помощью коэффициентов, а с использованием интегральной модели[2]. Интегральная модель – совокупность коэффициентов с весовыми значениями, рассчитывающая интегральный показатель, который позволяет оценить финансовое состояние предприятия[3].

Классическая пятифакторная интегральная модель прогнозирования вероятности банкротства предприятия предложена профессором в 1968 году и имеет следующую формулу расчета, которая представлена в таблице 1.

Таблица 1 - Оценка вероятности банкротства по методу Э. Альтмана

Показатель	Формула	2016	2017	2018
K1	Собственные оборотные средства/Сумма активов	0,120	0,136	0,192
K2	Чистая прибыль/Сумма активов	0,090	0,059	0,083
K3	Прибыль до налогообложения/ Сумма активов	0,092	0,060	0,084
K4	Рыночная стоимость собственного капитала/Заемный капитал	1,250	1,184	1,332

K5	Выручка/Сумма активов	0,538	0,434	0,394
Z Альтмана	$Z = 1,2 * K1 + 1,4 * K2 + 3,3 K3 + 0,6 * K4 + K5$	1,860	1,589	1,818

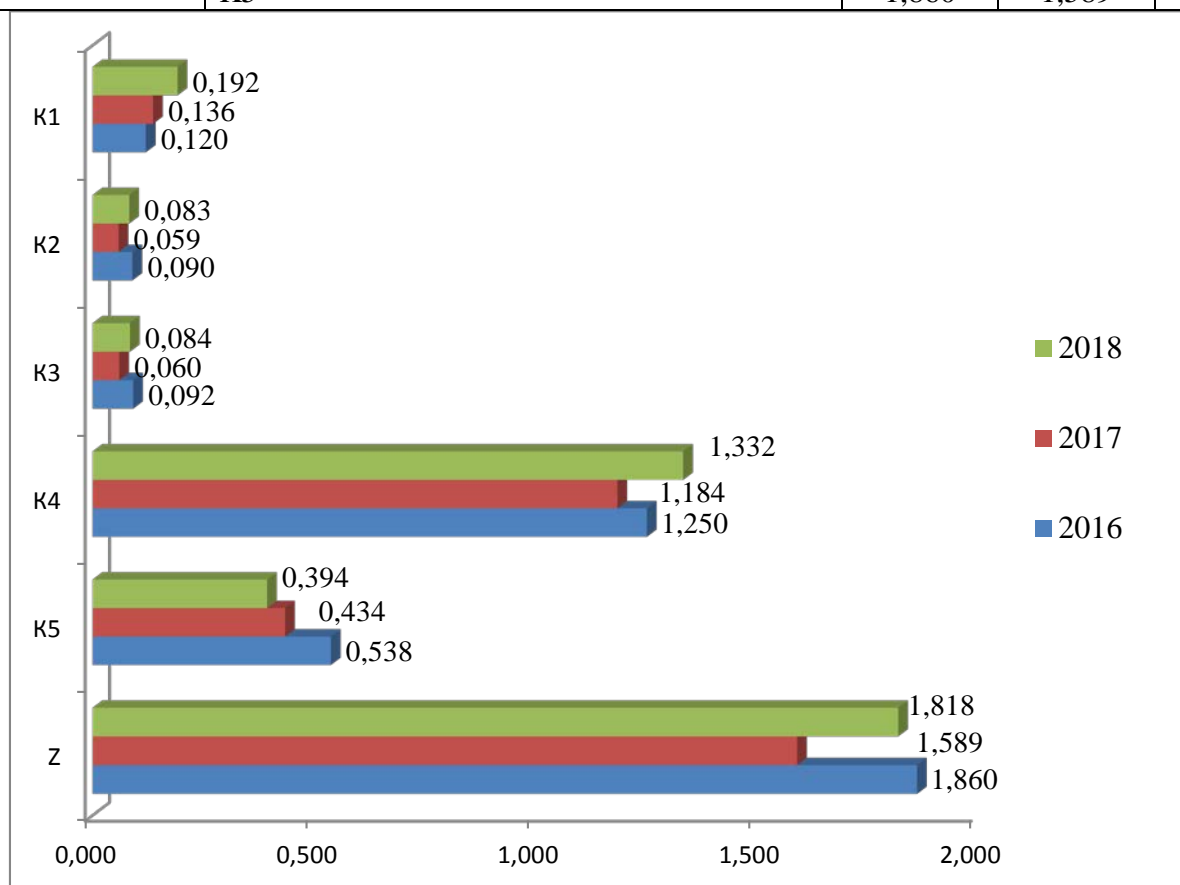


Рис.1 – Значения полученных коэффициентов по модели Э. Альтмана

В 2018г. заметен рост значений коэффициентов K1 и K4, по сравнению с предыдущими анализируемыми периодами, что свидетельствует об увеличении стоимости оборотных активов и собственного капитала (рис.1). В то же время снижение коэффициентов K2 в 2018г. указывает на снижение чистой прибыли, K3- на снижение прибыли до налогообложения, а K5 - на снижение выручки.

Таблица 2 - Критерии для оценки вероятности банкротства по методу Э.Альтмана

Критерий Альтмана	Кредитный риск (вероятность банкротства)
1,8 и меньше	Очень высокий риск (80-100%)
От 1,81–2,7	Высокий риск (35-50%)
От 2,8–2,9	Умеренный риск (15-20%)
Более 2,99	Низкий уровень риска

По результатам анализа получены следующие значения критерия Альтмана: в 2016г. - 1,860, в 2017г. - 1,589 и в 2018г.- 1,818. Сравнив их с данными таблицы 2 и построив лепестковую диаграмму (рис.2) заметим, что в 2016г. и 2018г. АО Агрообъединение Кубань имеет высокий риск банкротства (35-50%), так как данные значения входят в диапазон от 1,81 до 2,7. При этом коэффициенты находятся на нижней границе указанного диапазона. В 2017г. организация имела очень высокий кредитный риск банкротства (80-100%), т.к. полученное значение входило в диапазон до 1,8. Но при этом коэффициент приближен к верхней границе, что отчетливо заметно на рисунке 2.

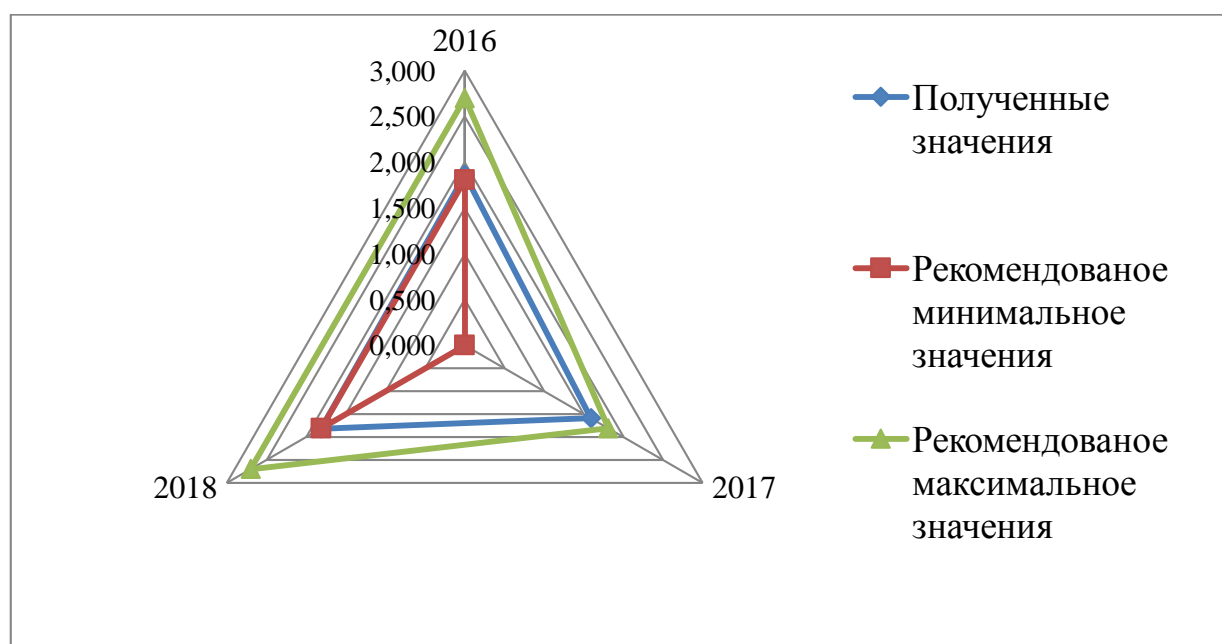


Рис.2. – Сравнение полученных и рекомендованных значений коэффициентов при оценке вероятности банкротства по методу Э.Альтмана

Подводя итог, можно сделать вывод, что в 2018г. организация улучшила результаты некоторых своих показателей, что благоприятно отразилось на оценке кредитоспособности.

Следующая модель оценки кредитных рисков компании - модель Р.Таффлера, которая впервые было опубликована в 1977 году и разработана по

результатам тестирования более ранней модели Альтмана как более соответствовавшая новым экономическим реалиям, рассчитывающаяся по формуле из таблицы 3.

Таблица 3 - Оценка вероятности банкротства по методу Р.Таффлера

Показатель	Формула	2016	2017	2018
K1	Прибыль (убыток) от продаж/Краткосрочные обязательства	0,369	0,268	0,294
K2	Оборотные активы/ЗК	1,054	1,156	1,320
K3	Краткосрочные обязательства/Общая сумма активов	0,348	0,393	0,374
K4	Выручка от продаж/Общая сумма активов	0,538	0,434	0,394
Z Taffler	$Z = 0,53 * K1 + 0,13 * K2 + 0,18 * K3 + 0,16 * K4$	0,481	0,432	0,458

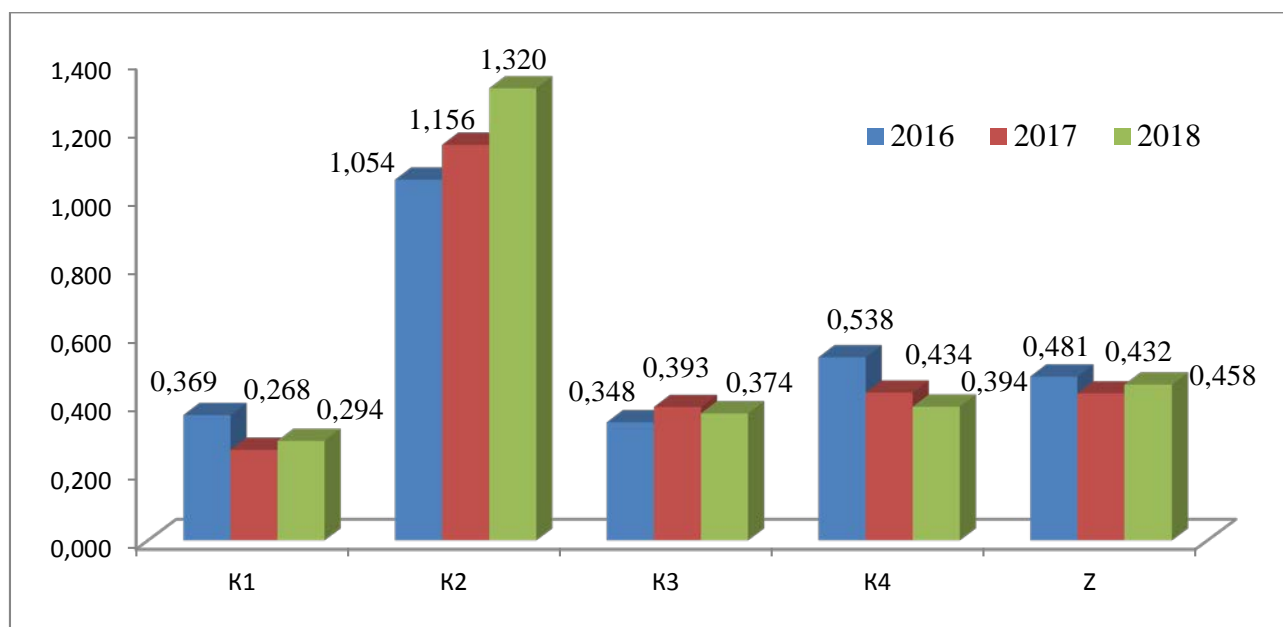


Рис.3 – Значения полученных коэффициентов по модели Р. Таффлера

По данным таблицы 3 и рисунку 3 заметно, что в 2018г. по сравнению с 2016г. возросли значения показателя состояния оборотного капитала и оценки финансового риска предприятия. Рост K2 обусловлен увеличением стоимости оборотных активов, а рост K3 – увеличением общей суммы активов. Показатель рентабельности (K1) снизился на 0,075 (в 2016г. он составлял 0,369, а в 2018г. 0,294), что указывает на снижение прибыли от продаж и рост краткосрочных

обязательств. Коэффициент ликвидности (К4) в 2016 г. составил 0,538, а в 2018г. – 0,394, что свидетельствует о его снижении за счет уменьшения выручки.

Анализ полученных значений показателей позволяет заметить, что за анализируемый период (2016-2018гг.) АО Агрообъединение Кубань имеет низкий уровень риска, о чем свидетельствуют данные таблицы 4 и рисунка 4.

Таблица 4 - Критерии оценки вероятности банкротства по методу Р.Таффлера

Критерий Таффлера	Кредитный риск (вероятность банкротства)
>0,3	Низкий уровень риска
0,3–0,2	Умеренный риск
<0,2	Высокий риск

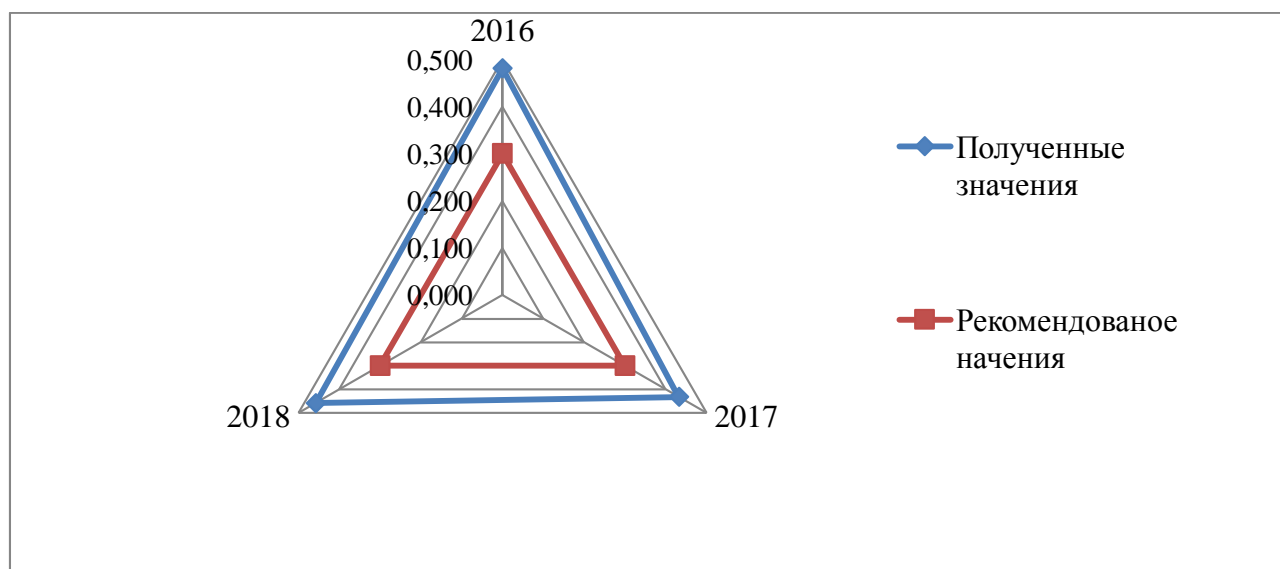


Рис.4 - Сравнение полученных и рекомендованных значений коэффициентов при оценке вероятности банкротства по методу Р.Таффлера

Следующая модель оценки банкротства - модель Лиса, которая была разработана в 1972 году.

Анализируя данные таблицы 5 и рисунка 5 заметно в 2018г. снижение коэффициента К2 (в 2016г. он составлял 0,129; в 2017г. – 0,105 и в 2018г. – 0,110), и К3 (в 2016г. он составлял 0,090; в 2017г. – 0,059 и в 2018г. – 0,083),

что обусловлено увеличением стоимости активов при одновременном снижении показателей прибыли (чистой и прибыли от продаж). Рост значения коэффициента К4 свидетельствует об увеличении в 2018г. по сравнению с 2016г. стоимости собственного капитала (на 31,13%) и заемного капитала (на 23,07%).

Таблица 5 - Оценка вероятности банкротства по методу Р.Лиса

Показатель	Формула	2016	2017	2018
К1	Оборотный капитал / Сумма активов	0,468	0,529	0,566
К2	Прибыль от реализации / Сумма активов	0,129	0,105	0,110
К3	Нераспределенная прибыль / Сумма активов	0,090	0,059	0,083
К4	Собственный капитал / Заемный капитал	1,250	1,184	1,332
Zlis	$Z = 0,03 * K1 + 0,092 * K2 + 0,057 * K3 + 0,0014 * K4$	0,033	0,031	0,034

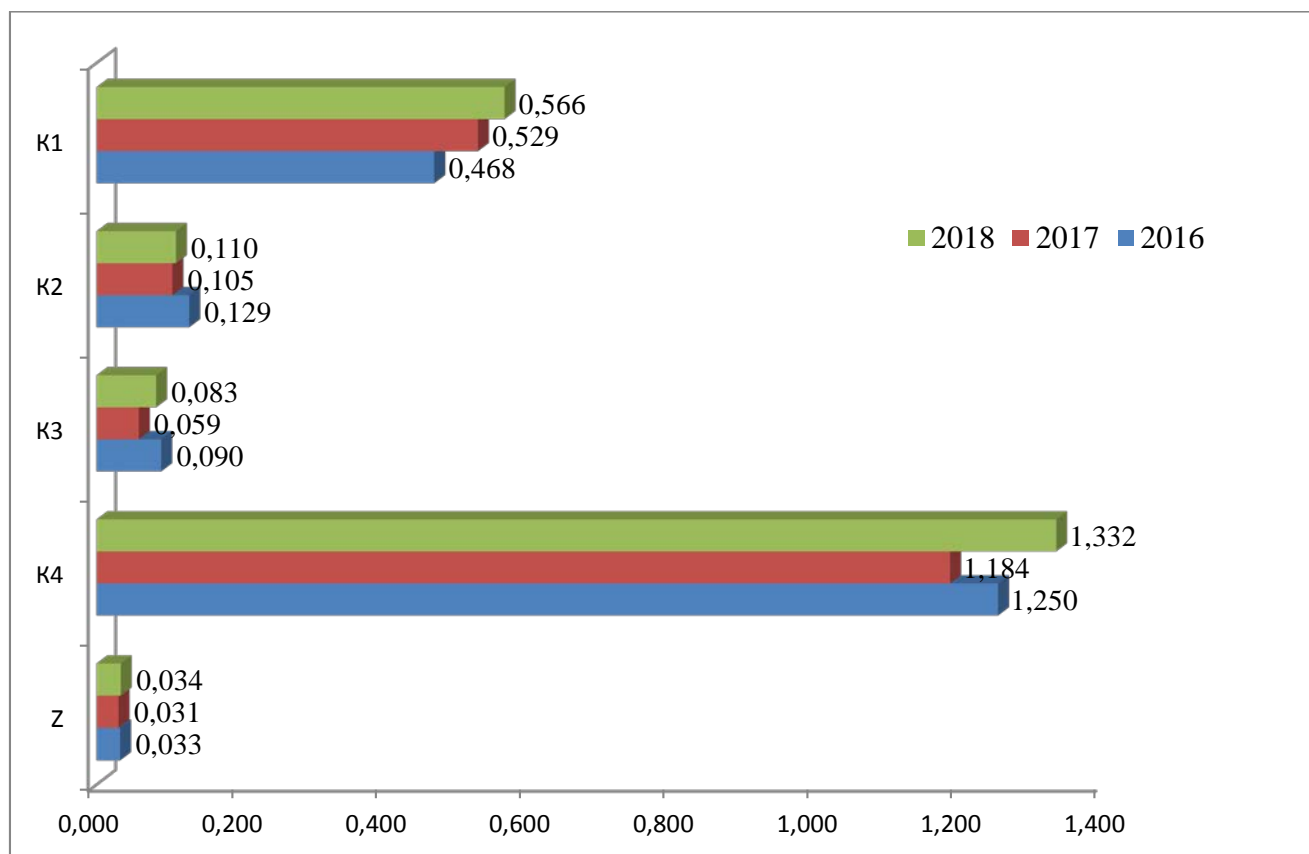


Рис.5 – Значения полученных коэффициентов по модели Р.Лиса

На рисунке 6 заметно, что полученные за анализируемый период (2016-2018гг.) коэффициенты Р.Лиса ниже рекомендованного значения 0,037. Данная ситуация свидетельствует о высоком уровне риска вероятности банкротства (таблица 6).

Таблица 6 - Критерии оценки вероятности банкротства по методу Р.Лиса

Критерий Лиса	Кредитный риск (вероятность банкротства)
>0,037	Низкий уровень риска
<0,037	Высокий уровень риска

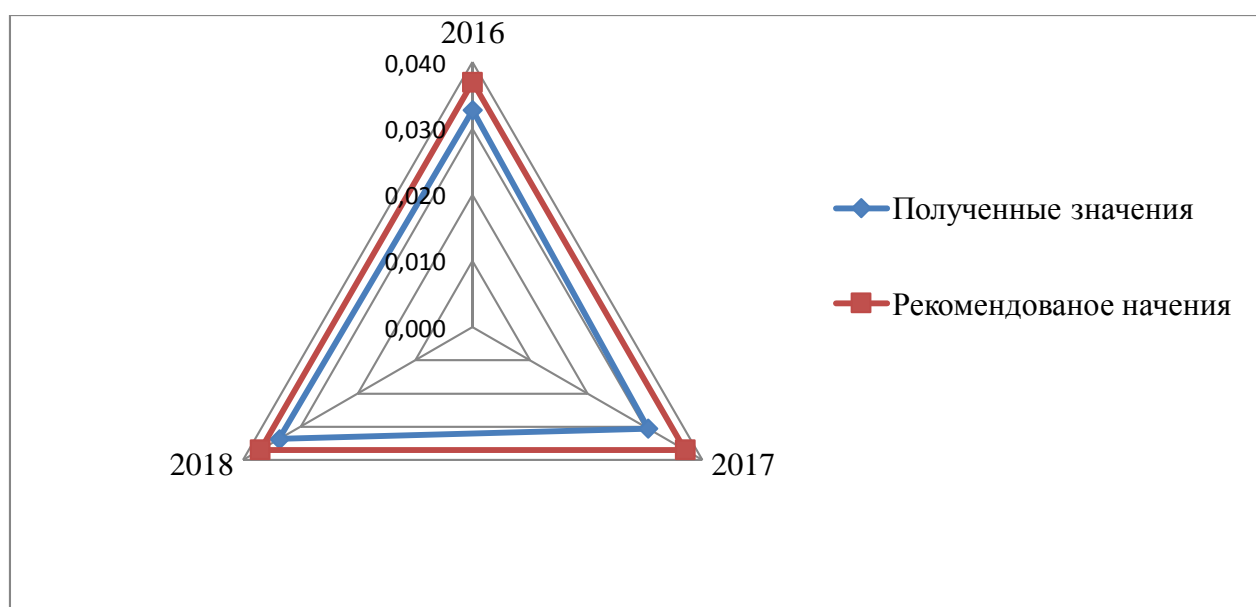


Рис.6 – Сравнение полученных и рекомендованных значений коэффициентов при оценке вероятности банкротства по методу Р.Лиса

Полученные за 2018г. результаты диагностики банкротства по трем моделям позволяют сделать следующие выводы:

- По модели Э.Альтмана АО «Агрообъединение Кубань» имеет очень высокий кредитный риск;
- По модели Р. Таффлера - низкий уровень риска;
- По модели Р.Лиса – высокий уровень риска.

Итак, получены различные итоговые результаты, что говорит о том, что опираться на данные какой-либо одной методики нецелесообразно. Оценку

вероятности банкротства необходимо проводить комплексно. Тем не менее, каждая модель в отдельности свидетельствует, что высокий риск банкротства связан в основном со снижением в 2018г. прибыли, а именно: чистой, прибыли от продаж и до налогообложения, а также выручки.

Для улучшения показателей прибыли, а следовательно, финансового состояния предприятия и его финансовых показателей предложены следующие рекомендации[1]:

1. Постоянный поиск резервов увеличения прибыли;
2. Строгий контроль за выполнением условий заключенных договоров с контрагентами, поставщиками, покупателями, др. предприятиями и т.д.
3. Поиск надежных контрагентов, применение санкций и штрафов к недобросовестным участникам сделок[5];
4. Внедрение программ дополнительного обучения и повышения квалификации работников;
5. Повышение конкурентоспособности путем улучшения качества выпускаемой продукции, оказываемых услуг;
6. Полное использование производственных мощностей, что приведет к увеличению объемов производства[4];
7. Сокращение затрат путем экономического использования сырья, материалов, оборудования;
8. Применение инноваций в производстве.

Применение данных мероприятий поможет значительно снизить риск банкротства и повысить конкурентоспособность предприятия.

Библиографический список:

1. Власова И.А., Докукина А.А. Сравнительный анализ моделей прогнозирования банкротства предприятий в российских условиях / И.А.Власова // Актуальные вопросы современной науки. - 2016. - № 46. – 26 с. Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМЭ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

2. Демешев Б.Б., Тихонова А.С. Прогнозирование банкротства российских компаний: межотраслевое сравнение / Б.Б. Демешев // Экономический журнал ВШЭ. – 2014г. - №3. – С. 359-386.
3. Казакова Н.А. Финансовый анализ: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Н.А. Казакова. - М.: Изд-во Юрайт, 2017. – 131с.
4. Пирогова Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) / Е.С. Пирогова, А.Я. Курбатов. - М.: Изд-во Юрайт, 2014г. – 76с.
5. Попов Н.А. Экономика сельского хозяйства / Н. А. Попова. - М.: МАГИСТР: Инфра - М, 2015. – 94с.
6. Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование. Научно-экономическое пособие / В.Ф. Попондопуло. - Проспект, 2017г. – 81с.
7. Фомина М.А. Зарубежные модели оценки вероятности банкротства организации // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2016г. - № 12 – С. 892-896.
8. Юлова Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Е.С. Юлова. - М.: Юрайт, 2017г.- 27с.

Оригинальность 81%