

УДК 338.242

***ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА  
АРБИТРАЖНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ***

***Минеев Е.В.***

*магистрант,*

*Финансовый университет при Правительстве РФ,*

*Москва, Россия*

**Аннотация**

В статье рассмотрено использование финансовых коэффициентов при проведении арбитражным управляющим финансового анализа должника. Выявлены необходимые дополнительные коэффициенты, которые позволят повысить эффективность финансового анализа. Также выявлена необходимость введения дифференциации структуры финансового отчета в зависимости от размера бизнеса должника.

**Ключевые слова:** деловая активность; арбитражный управляющий, финансовый анализ, банкротство.

***THE PROBLEMS OF THE FINANCIAL ANALYSIS THE ARBITRATION  
MANAGING DIRECTOR***

***Mineev E. V.***

*master student,*

*Financial University under the Government of the Russian Federation,*

*Moscow, Russia*

**Annotation**

The article discusses the use of financial ratios during the conduct of the debtor's financial analysis by an arbitration manager. The necessary additional factors have

been identified that will improve the efficiency of financial analysis. It also revealed the need to introduce differentiation in the structure of the financial report depending on the size of the debtor's business.

**Keywords:** business activity; arbitration manager, financial analysis, bankruptcy.

В рыночной экономике основная задача практически всех коммерческих организаций заключается в одном – в стабильном генерировании денежных потоков, что в конечном итоге приводит к получению любым предприятием прибыли, которая обеспечивает функционирование компании и ее дальнейшее развитие.

В своей деятельности в условиях рыночной экономики компания сталкивается различными негативными факторами, в том числе конкуренция, финансовая неграмотность управленческого состава и сложная экономическая ситуация в стране, что в конечном итоге приводит компанию к формированию отрицательного экономического результата.

Если подобная ситуация наблюдается у компании продолжительный период времени, то она неизбежно сталкивается с таким понятием как банкротство.

В 2017 году подавляющее большинство банкротств – 90% – пришлось на малые предприятия, четверть из которых существовали на рынке менее пяти лет. Доля обанкротившихся компаний среди поработавших 15-20 лет составила 14% [2].

За первое полугодие 2018 года число банкротств в России составило 6 626, что на 3% больше в сравнении с аналогичным периодом 2017 года. Также стоит отметить непопулярность мер, направленных на финансовое оздоровление таких компаний: в 1 полугодие 2018 года число введенных судами реабилитационных процедур составило 180 дел, против 215 за аналогичный период в 2017 году [8].

Все вышесказанное обосновывает актуальность такого направления как банкротства компании и ее последующее оздоровление, так как рост числа компаний-банкротов увеличивается, а судебных дел, направленных на реабилитацию бизнеса, уменьшается.

Таким образом, необходимо разобраться с нормативно-правовым регулированием процедуры банкротства, а также выявить некоторые недостатки, которые возможно исправить.

Согласно Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» [1] термин носит следующую интерпретацию:

Несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Рассмотрение дела о банкротстве компании начинается с подачи соответствующего заявления контрагента, относительно которого компания не выполнила какие-либо требования, установленные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», в Арбитражный суд. В случае принятия Арбитражным судом такого заявления назначается временный управляющий, а также вводится процедура наблюдения.

Основным экономическим инструментом временного управляющего в случае открытия судебного производства по вопросу банкротства компании является Постановление Правительства РФ №367 от 25.06.2003 «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа».

Данная методика имеет ряд достоинств, к которым можно отнести: комплексность и универсальность применения, а также сочетание различных

методических подходов (качественного и количественного, формализованного и неформализованного) [7, с. 36].

Однако данная методика составлена проведения нормативно-правового процесса, а не в рамках экономической деятельности субъекта рыночной экономики. Помимо этого, данная методика утверждена в 2003 году и с тех пор не претерпела ни одной правки. Таким образом, встает вопрос встает вопрос об адекватности данной методики с экономической точки зрения, а также с точки зрения временных рамок, то есть не устарела ли подобная методика.

Особый интерес к рассмотрению представляет Приложение №1 к Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа: коэффициенты финансово-хозяйственной деятельности должника и показатели, используемые для их расчета.

В данном приложении рассматриваются следующие 3 группы коэффициентов, представленные в таблице 1.

Таблица 1 - Коэффициенты финансово-хозяйственной деятельности должника

Название показателя	Формула	Расшифровка обозначений
Коэффициенты, характеризующие платежеспособность		
Коэффициенты абсолютной ликвидности	$\frac{НЛОА}{ОА}$	НЛОА – наиболее ликвидные активы ТО- текущие обязательства ЛА – ликвидные активы
Коэффициент текущей ликвидности	$\frac{ЛА}{ТО}$	СВА – скорректированные внеоборотные активы В – величина среднемесячной выручки
Показатель обеспеченности обязательств активами	$\frac{ЛА + СВА}{ТО}$	СС – собственные средства А – совокупные активы
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	$\frac{ТО}{В}$	ОА – величина оборотных активов
Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость		
Коэффициент автономии	$\frac{СС}{А}$	ПКЗ – просроченная кредиторская задолженность П – совокупные пассивы
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$\frac{СС - СВА}{ОА}$	ДДЗ – долгосрочная дебиторская задолженность КДЗ – краткосрочная дебиторская задолженность
Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах	$\frac{ПКЗ}{П}$	ПОА – потенциальные оборотные активы,

Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	$\frac{ДКЗ + КДЗ + ПОА}{А}$	подлежащие возврату ЧП – чистая прибыль
Коэффициенты, характеризующие деловую активность		
Рентабельность активов	$\frac{ЧП}{А}$	
Норма чистой прибыли	$\frac{ЧП}{В \text{ (год)}}$	

Источник: Постановление Правительства РФ №367 от 25.06.2003 «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»

К первой группе коэффициентов отсутствуют добавления по причине того, что вышеперечисленные показатели максимально точно отражают платежеспособность в краткосрочном периоде, а новые показатели носили бы избыточный характер.

По второй группе можно сказать практически тоже самое, но с добавлением того факта, что в финансовом анализе существует огромное количество коэффициентов, которые дублируют по смыслу вышеперечисленные. Однако, по мнению автора, необходимо дополнить группы данных коэффициентов показателем соотношения мобильных и иммобилизованных средств, формула которого имеет следующий вид [4, с.224]:

$$K_{\text{СМИИС}} = \frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Внеоборотные активы}}$$

Его добавление необходимо по причине того, что необходимо учитывать специфику конкретной отрасли, а значит и показатели конкурентов. Судебное разбирательство по вопросу несостоятельности компании не сводится только к конкурсному производству, но и также к возможному спасению компании, а данный показатель может содержать информацию о возможных причинах ухудшения финансового состояния, а также о необходимой величина соотношения оборотных активов и внеоборотных активов.

Следующая группа коэффициентов требует наибольшей доработке по причине того, что именно данные показатели могут частично решить

проблемы, присущие правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа [5]:

- чрезмерное использование «бухгалтерского» анализа, которому присуща малоинформативность, а также не предоставляет данных для управленческих решений, несмотря на всесторонний анализ активов и пассивов;

- уделяется малое внимание к анализу финансовой и инвестиционной деятельности.

Дополнить список коэффициентов 3-ей группы могут далее предложенные коэффициенты [6 с. 316].

Коэффициент рентабельности собственного капитала, показатель который рассчитывается как соотношение чистой прибыли к собственному капиталу предприятия. Данный показатель позволит определить эффективность использования собственного капитала в динамике, что в свою очередь, позволит соотнести конкретные управленческие решения с результатом. Также позволит оценить адекватность привлечения предприятием заемного капитала. В данном случае коэффициент необходим не для оценки инвестиционной привлекательности, а для оценки действий, которые повышают эффективность использования собственного капитала.

Коэффициент рентабельности основной деятельности, который рассчитывается как отношение прибыли от основной деятельности к затратам на производство товара или предоставление услуги. Коэффициент также позволит собрать информацию о качестве управления финансовыми ресурсами, а также дополнит анализ безубыточной деятельности. Помимо этого в совокупности с информацией о других показателях и факторов производства позволит выявить причины ухудшения состояния.

Несмотря на все ранее указанные добавления к методике расчета коэффициента по Приложению 1 к Постановлению Правительства РФ №367 от

25.06.2003 «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа», методика в некоторых случаях требует упрощения.

Проблема заключается в том, что методика одинакова как в отношении крупных предприятий, так и в отношении малого бизнеса, где активы зачастую не достигают и одного миллиона рублей [5, с.45-46], что затрудняет работу арбитражному управляющему в виду недостаточности данных, а также снижает желание малого бизнеса к финансовому оздоровлению.

Однако, в отношении крупного бизнеса данная методика может быть недостаточна для определения причин кризисного состояния и выявления точек финансового оздоровления [3]. Может потребоваться более сложная модель, в том числе с анализом денежных потоков, их структуры и качества.

Таким образом, можно сказать, что проблема увеличения количества обанкротившихся компаний и уменьшения числа компаний, использующих процедуру финансового оздоровления, в России продолжает обостряться. Отчасти решением данной проблемы может стать дополнение методики указанными показателями, а также введение дифференциации в зависимости от размера компании количество используемых коэффициентов, отчетов.

### **Библиографический список:**

1. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 01.07.2018) "О несостоятельности (банкротстве)"
2. Абалакина Т.В. Формирование механизма антикризисного управления в условиях вероятного банкротства российских компаний //Финансовая жизнь. 2018. №1. С. 73-77.
3. Абалакин А.А. Проблемы эффективного финансового управления компанией в условиях экономической нестабильности / Экономика и предпринимательство. 2018. №2 (91). с. 749-752
4. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия : Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

учебное пособие / В.Д. Герасимова, Л.Р. Туктарова, О.А. Черняева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : КНОРУС, 2018. — 224 С. — (Бакалавриат).

5. Бобылева А. З. Проект федерального стандарта проведения арбитражным управляющим анализа финансового состояния должника // Семинар ЭАУ. 2016. №2 (95) С.43-47

6. Карсанов К.Б. Анализ показателей деловой активности субъекта предпринимательской деятельности / Вестник Академии знаний. 2018. №3 (26). С. 316-320

7. Степанкова Н.М. Правовые аспекты управления предприятием в условиях кризиса // Вектор Экономики. 2017. №3 (9) С. 34-40

8. Число банкротств в первом полугодии 2018 года выросло на 3% (Электронный ресурс): Новости Интерфакс. Режим доступа: <https://www.interfax.ru/business/620673> (дата обращения 17.11.2018)

*Оригинальность 88%*